NOTITIE BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Ontwerpbesluit
Windpark Veghel Win(t)d

College B&W 1 oktober 2019
Gemeenteraad 7 november 2019

Inhoud

1. Inleiding 2
2. De procedure 2
3. Zienswijzen 2
4. De ontvankelijkheid 3
5. Leeswijzer 3
6. Algemene beantwoording 4
7. Reactie op de zienswijzen 8
8. Wijzigingen n.a.v. zienswijzen 71

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota zienswijzen van het ontwerpbesluit voor het bouwen van 4 windturbines in de gemeente Meierijstad (hierna: het ontwerpbesluit). Deze ontwikkeling staat bekend onder de naam 'Windpark Veghel Win(t)d'. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en geeft de gemeente hierop een reactie. Tevens wordt aangegeven of er aanleiding is om het ontwerpbesluit aan te passen.

2. De procedure

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Meierijstad hebben op 11 juli 2019 een ontwerpbesluit genomen op de aanvraag op locatie Edisonweg ong., Grootdonkweg ong. en de Knokert ong. te Veghel. In het ontwerpbesluit wordt de vergunning verleend. Het ontwerpbesluit betreft de activiteiten:

- Bouwen
- Planologische afwijking
- Milieu (omgevingsvergunning beperkte milieutoets)

In de periode van 15 juli 2019 tot en met 26 augustus heeft de ontwerpbeschikking ter voldoening aan artikel 3.8 van de Wet op de ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende de genoemde termijn van zes weken kon een ieder een zienswijze op het ontwerpbesluit kenbaar maken aan het college van Meierijstad.

3. Zienswijzen

Er zijn tegen het ontwerpbesluit 21 schriftelijke zienswijzen ingediend. Hieronder volgt een opsomming van de indieners.

1. [redacted] Veghel;
2. [redacted] Veghel;
3. [redacted] Veghel;
4. [redacted] Veghel;
5. [redacted] Veghel;
6. [redacted] Veghel;
7. AT Lawyers, namens:
   - [redacted]
   - [redacted]
   - [redacted] te Heeswijk-Dinther
   - [redacted] te Heeswijk-Dinther
   - [redacted] te Ankeveen;
   - [redacted]
   - [redacted]
8. [redacted] Veghel;
9. [redacted] Veghel;
10. [redacted] Veghel;
11. Rijkswaterstaat;

12. [redacted] Veghel;
13. [redacted] Veghel;
14. [redacted];
15. [redacted] Veghel;
16. [redacted] Veghel;
17. [redacted] Veghel;
18 [redacted] te Heeswijk-Dinther;
19. Provincie Noord-Brabant;
20. Veltman Advocaten, namens:
    - [redacted];
    - [redacted]
    - [redacted]
    - [redacted];
21. Caland Advocaten, namens:
    - [redacted]
    - [redacted]
    - [redacted]

4. De ontvankelijkheid

Een zienswijze is ontvankelijk als deze uiterlijk de laatste dag van de periode van ter inzage legging is verzonden en binnen één week na deze dag is ingekomen (artikel 6:9 lid 2 Awb). De zienswijzen zijn binnen deze periode binnengekomen en zijn daarom ontvankelijk.

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 15 juli 2019 tot en met 26 augustus 2019. Bij twee zienswijzen was sprake van een pro-forma zienswijze waarbij door de gemeente een nadere termijn is gegeven voor het aanvullen van de gronden; deze zijn tijdig ontvangen.

5. Leeswijzer

In een groot aantal zienswijzen worden dezelfde onderwerpen aan de orde gesteld. Wij hebben daarom ervoor gekozen in hoofdstuk 6 eerst in algemene zin stil te staan bij die repeterende onderwerpen om vervolgens in hoofdstuk 7 in te gaan op de individuele zienswijzen. Bij de beantwoording van de individuele zienswijzen zal voor zover mogelijk worden verwezen naar de algemene beantwoording die in hoofdstuk 6 is weergegeven. In hoofdstuk 8 wordt ingegaan op de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen.

6. Algemene beantwoording

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zijn 21 zienswijzen ontvangen. In verschillende zienswijzen komt een aantal onderwerpen diverse keren terug. In hoofdstuk 7 worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. Op een aantal van de veelvoorkomende onderwerpen wordt in dit hoofdstuk in algemene zin ingegaan als aanvulling op de in hoofdstuk 7 weergeven beantwoording. De onderwerpen die niet in dit hoofdstuk aan de orde komen, worden in hoofdstuk 7 als voldoende duidelijk beantwoord beschouwd.

6.1 Proces

5 jaar geleden is bij Friesland Campina DMV B.V., Mars Nederland B.V., Vanderlande Industries B.V. en Kuehne + Nagel Logistics B.V. het idee ontstaan om te onderzoeken of het mogelijk is om te komen tot plaatsing van windturbines op en rond de bedrijventerreinen in Veghel. Op 27 januari 2015 heeft het college van de voormalige gemeente Veghel ingestemd met het onderzoek. Deze instemming is bekrachtigd met het tekenen van een intentieverklaring op 11 februari 2015.

In de periode na ondertekening van de intentieverklaring hebben de vier bedrijven zich verenigd in een consortium, een tender uitgeschreven en Renewable Energy Factory (REF) gekozen als externe partij (projectontwikkelaar) die gaat zorgen voor het onderzoeken van en - vervolgens - uitwerken van de plannen. Op 28 juni 2016 is tussen REF en het consortium een samenwerkingsovereenkomst getekend.

In navolging op de samenwerkingsovereenkomst tussen de bedrijven en REF heeft het college van de voormalige gemeente Veghel op 22 november 2016 ingestemd met de uitvoering van een onderzoek door REF. Voorwaarde was dat er een m.e.r.-procedure (MER) zou worden doorlopen om zo de geschiktheid van locaties te kunnen beoordelen. Dit is vastgelegd in een intentieovereenkomst tussen REF en de gemeente.

Na ondertekening van de intentieovereenkomst zijn REF en het consortium gestart. Belangrijk onderdeel was radarverstoring. Waren er überhaupt geschikte locaties op en rond de bedrijventerreinen te vinden? Dit bleek in eerste instantie niet het geval. Echter in 2018 veranderde de situatie, omdat er vanaf dat moment met een nieuw hoogtebestand werd gerekend.

Met het nieuwe hoogtebestand waren er geschikte locaties, echter het onderzoeksgebied was beperkt. Volgens inschatting van REF en het consortium waren er weinig varianten, gezien de beperking in situering en hoogte. Dit heeft REF en het consortium doen besluiten om het college te vragen om eerst een m.e.r.-beoordeling te doen. Op 11 september 2018 heeft het college ingestemd met het nieuwe procedurevoorstel. Hiermee is het college afgestapt van de voorwaarde dat een m.e.r.-procedure doorlopen moest worden, zoals opgenomen in de intentieovereenkomst. De m.e.r.-beoordelingsprocedure moest uitwijzen of een m.e.r.-procedure alsnog noodzakelijk was.

Eerste stap als onderdeel van het nieuwe procedurevoorstel was een oriëntatieavond op 25 september 2018. Deze avond was bedoeld om het onderzoeksgebied kenbaar te maken en te luisteren naar geluiden van omwonenden, bedrijven en andere geïnteresseerden. Direct omwonenden (tot 700 meter van de windturbines) zijn door de initiatiefnemer per brief geïnformeerd over deze oriëntatieavond.

Na de oriëntatieavond hebben REF en het consortium onderzoek gedaan naar de mogelijke situering van windturbines. Hieruit kwamen 8 locaties naar voren. Echter de geluiden tijdens de oriëntatieavond en het belangrijke uitgangspunt dat het moet gaan om windturbines op en rond de bedrijventerreinen van Veghel heeft REF en het consortium doen besluiten om 4 van de 8 locaties niet verder uit te werken en zich te focussen op 4 windturbines ten westen van de A50. Voor deze 4 windturbines heeft REF op 20 mei 2019 een aanmeldingsnotitie met aanvullende onderzoeken bij het college ingediend. Het college heeft op 28 mei 2019 besloten dat er geen m.e.r.-procedure noodzakelijk is.

In navolging heeft REF Voor de realisatie en exploitatie van de 4 windturbines op 7 juni 2019 een aanvraag omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingediend. Van toepassing is de uitgebreide voorbereidingsprocedure ex artikel 3.10 van de Wabo.

Teneinde de voorbereidingsprocedure te starten is aan de raad gevraagd op basis van de informatie in de ruimtelijke onderbouwing, aanmeldingsnotitie en bijbehorende onderzoeken, een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Op 27 juni 2019 heeft de raad besloten een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de ontwikkeling van het windpark bestaande uit 4 windmolens.

Voorafgaand aan het afgeven van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen door de raad is op 18 juni 2019 een informatieavond georganiseerd. Deze informatieavond was naast informatieverschaffing ook bedoeld om belanghebbenden te informeren over het vervolgtraject en de ter inzage legging van de ontwerpbeschikking in de vakantieperiode. De direct omwonenden (tot 700 meter van de windturbines) zijn door de initiatiefnemer per brief geïnformeerd over deze informatieavond.

In navolging op het besluit van de raad heeft het college op 11 juli 2019 het ontwerpbesluit genomen op de aanvraag omgevingsvergunning. Dit ontwerpbesluit heeft van 15 juli 2019 tot en met 26 augustus 2019 ter inzage gelegen met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Tijdens de ter inzage legging is er op 6 augustus 2019 alsnog een informatiebijeenkomst georganiseerd. Ook is er een informatiebijeenkomst georganiseerd voor de omliggende bedrijven. Deze was op 17 juli 2019.

6.2 Noodzakelijkheid MER

Een MER is verplicht voor windparken van 20 windturbines of meer (categorie C22.2 Besluit MER). Voor alle andere windparken (minder dan 20 windturbines) geldt een MER-beoordelingsplicht (categorie D22.2 Besluit MER). Bij een opgesteld vermogen minder dan 15 MW mag de MER-beoordeling vormvrij worden ingevuld. Vormvrij wil zeggen dat het MER-beoordelingsbesluit geen indieningsvereiste voor de vergunningaanvraag is. De beoordelingscriteria die volgen uit de Europese MER-richtlijn zijn voor de formele en vormvrije MER-beoordeling gelijk. In beide gevallen moet men een aanmeldingsnotitie indienen.

Bovenstaande geldt voor windparken. Conform de wet is er sprake van een windpark bij 3 of meer windturbines. Een project van 1 of 2 windparken is niet MER-beoordelingsplichtig. Windpark Veghel bestaat uit 4 windturbines en betreft dus een windpark. Vanwege de huidige stand der techniek is de verwachting dat de windturbines een vermogen hebben van tussen de 3,5 en 4,5 MW. De 4 windturbines hebben dus na verwachting een gezamenlijk vermogen van meer dan 15 MW en zijn zodoende MER-beoordelingsplichtig. Deze is voor dit windpark niet vormvrij en daarmee is het MER-beoordelingsbesluit een indieningsvereiste voor de omgevingsvergunning.

De MER-beoordeling gaat uit van het principe 'nee, tenzij'. Een MER is alleen nodig als er sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu'. In de Aanmeldingsnotitie wordt geconcludeerd dat de effecten in voldoende mate in beeld zijn en dat er geen zodanige nadelige gevolgen voor het milieu zijn die een volwaardige MER-procedure wenselijk of noodzakelijk maken. Het college heeft op 28 mei 2019 dan ook conform deze conclusie besloten.

6.3 Welstand

Op 25 april 2019 is de ontwikkeling van de 4 windturbines voorgelegd aan de welstandscommissie. De commissie merkt op dat het welstandsbeleid (nog) niet voorziet in het plaatsen van windturbines. Er zijn geen specifieke criteria opgenomen in de welstandsnota en het beeldkwaliteitsplan. Het ontbreken van deze criteria heeft de commissie doen concluderen dat het plan strijdig is met redelijke eisen van welstand. Dit is een formele weigeringsgrond op grond van artikel 2.10 van de Wabo, tenzij het college van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend. Het college heeft er voor gekozen gebruik te maken van deze bevoegdheid. Reden voor deze afwijking is het duurzaamheidsstreven van de gemeente om in 2050 CO_2 neutraal te zijn. Daarbij heeft het college in ogenschouw genomen dat de welstandscommissie een negatief besluit heeft genomen, omdat er geen specifieke toetsingscriteria voorhanden waren.

6.4 Planschade (waardevermindering woning)

Waardevermindering kan zich voordoen wanneer sprake is van een vermindering van het woon- en leefgenot, of wanneer nieuwe planologische beperkingen worden gesteld aan het gebruik of de bouwmogelijkheden van het onroerend goed. Als de ontwikkeling doorgang vindt kan op grond van artikel 6.1 Wro een verzoek om planschade worden ingediend. Voor het bepalen van de vraag of voor individuele gevallen sprake is van planschade, en (zo ja) hoe groot de omvang van deze schade is, kent de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een aparte procedure. In deze procedure zal een onafhankelijk deskundige, binnen de wettelijke regels, bepalen of er en zo ja, hoe hoog de schade is.

Daarbij is de waardedaling van onroerend goed geen reden om de omgevingsvergunning voor het windpark niet te verlenen. Dat zou alleen aan de orde zijn wanneer de hoogte van de uit te keren planschade rendabele exploitatie van het windpark onmogelijk zou maken. Het is niet aannemelijk dat daarvan sprake is.

6.5 Slagschaduw

Door meerdere reclamanten wordt ingegaan op het aspect ‘slagschaduw’. De reclamanten vrezen voor slagschaduw op hun woning of hun bedrijf.

Voor woningen (gevoelige objecten) is op grond van de Activiteitenregeling milieubeheer een norm voor slagschaduw opgenomen. Er mag gemiddeld niet meer dan 17 dagen per jaar, gedurende meer dan 20 minuten per dag slagschaduw optreden. In de rechtspraak wordt vaak een maximale duur van 6 uur per jaar gehanteerd.

In dit geval heeft de initiatiefnemer er voor gekozen om de slagschaduw volledig te mitigeren. Dat wil zeggen dat de windturbines stil worden gezet als slagschaduw kan optreden. Deze stilstandsregeling is uitgewerkt in de aanvraag (ruimtelijke onderbouwing en slagschaduwonderzoek). Doordat de aanvraag onderdeel is van de omgevingsvergunning is geborgd dat dit uitgangspunt nageleefd moet worden. Echter het is begrijpelijk dat dit

niet heel duidelijk is weergegeven. Vandaar dat er voor wordt gekozen om alsnog een voorwaardelijke verplichting op te nemen in de definitieve beschikking.

Voor bedrijven is in de Activiteitenregeling milieubeheer geen norm voor slagschaduw opgenomen. Belangrijkste reden dat bedrijven niet beschermd zijn tegen slagschaduw is dat de verblijfstijd aldaar beperkter is dan in woningen en het verblijf op specifieke momenten plaatsvindt. Voor bedrijven is dus op voorhand niet te garanderen dat er wel of geen hinder wordt ondervonden en in welke mate.

Wij begrijpen dat ook voor bedrijven slagschaduw als hinderlijk kan worden ervaren. Vandaar dat we specifieke afspraken met de initiatiefnemer hebben vastgelegd in een anterieure overeenkomst. In de anterieure overeenkomst is opgenomen dat de initiatiefnemer in voorkomende hindergevallen de mate van ernst zal beoordelen en waar nodig zich zal inzetten om te komen tot oplossingen (bijv. stilstandsregeling, afscherming, zonnewering, etc.) om de werkelijke slagschaduwhinder zoveel als mogelijk te beperken. De exacte ligging van de ramen, eventuele schermwerking en het gebruik van de bedrijfsruimte is hierbij van cruciaal belang. Een vergelijkbare werkwijze is ook toegepast voor bedrijventerrein Vossenberg in Tilburg.

7. Reactie op de zienswijzen

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
1.	Op 7 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de waardevermindering van de woning; b. de geluidsoverlast; c. de aantasting van het uitzicht.		
1a	Volgens reclamant zorgt de windmolen er voor dat de waarde van zijn woning vermindert.	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	
1b	Volgens reclamant zal er geluidsoverlast zijn.	Enige mate van geluidshinder in de omgeving van het windpark is te verwachten. De onderzoeken hebben aangetoond dat er geen ontoelaatbare hinder optreedt. De geluidsbelasting op de woning van reclamant is maximaal 46 Lden. Hiermee wordt voldaan aan de norm van 47 Lden, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In verband met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen is ook de cumulatie van verschillende geluidsbronnen in het onderzoek betrokken. Hiervoor geldt geen wettelijk vastgelegde norm. Echter, vanuit een goede ruimtelijke ordening dient hier wel rekening mee gehouden te worden. Cumulatief is er een toename van 8 dB en komt de cumulatieve geluidsbelasting op 55 dB. Deze cumulatieve waarde is op grond van de GES-methodiek als acceptabel te beschouwen. Ook hieruit blijkt dat voor de woning van reclamant een toelaatbare geluidssituatie ontstaat. In het akoestisch rapport behorende tot de ruimtelijke onderbouwing zijn deze gegevens terug te lezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

1c	Reclamant vindt dat het lelijke ding midden in zijn vrije uitzicht staat.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is gekozen voor een lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert. Hiermee is niet uit te sluiten dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. In de directe omgeving van de woning van reclamant is fotovisualisatie nr. 9 gemaakt (zie bijlage 6 bij de ruimtelijke onderbouwing).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
2.	Op 7 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de communicatie; b. het niet uitvoeren van een uitgebreide m.e.r.-procedure; c. de effecten van cumulatie van geluid; d. de effecten van wind op geluid; e. de slagschaduw; f. de aantasting van het uitzicht.		
2a	Reclamant voelt zich overvallen en niet gehoord in de plannen. Volgens reclamant is er geen mogelijkheid geweest voor inspraak en kan er alleen nog een zienswijze worden ingediend. Ook geeft reclamant aan dat de wethouder heeft toegezegd omwonenden via nieuwsbrieven te informeren, maar dat is volgens reclamant na de toezegging niet gebeurd.	Zie algemene beantwoording onder 6.1. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering van 20 juni 2019 gezegd dat er in de zomerperiode nog een aantal informatieavonden zijn en dat als mensen te weinig geïnformeerd worden, dat we zullen zorgen dat die mensen op de een of andere manier goed geïnformeerd worden, via nieuwsbrieven of in ieder geval hun informatie krijgen. Op 6 augustus 2019 is mede daarom door de initiatiefnemer een informatiebijeenkomst georganiseerd. Op verzoek van de initiatiefnemer en teneinde zoveel mogelijk mensen te bereiken, zijn door de gemeente aankondigingen geplaatst in de huis-aan-huis bladen MooiRooi en Stadskrant	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		Veghel (MooiSchijndel had een zomerstop in week 31). Daarnaast zijn direct omwonenden (binnen 700 meter van de windturbines) door de initiatiefnemer per brief geïnformeerd. Ook zijn er na 20 juni 2019 1-op-1 gesprekken gevoerd met een aantal direct omwonenden. Ook is er door de initiatiefnemer in samenwerking met het POM op 17 juli 2019 een informatiebijeenkomst voor de bedrijven op bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert georganiseerd.	
2b	Reclamant geeft aan bezwaar te hebben tegen het feit dat er geen uitgebreide M.E.R. heeft plaatsgevonden en vraagt zich af of de milieugevolgen van verschillende opstellingsvarianten in deze regio voldoende zijn afgewogen. Het gaat hierbij volgens reclamant om de gevolgen voor leefklimaat en landschap, de effecten van geluid op de gezondheid en de gezondheidseffecten in brede zin.	Zie algemene beantwoording onder 6.2.	
2c	Reclamant geeft aan dat hun woning, zoals aangegeven door specialisten tijdens de informatieavond, net niet binnen de niet acceptabele geluidsbelasting valt. Hierbij is volgens reclamant geen rekening gehouden met de cumulatie van geluid vanuit de A50, de Eerdsebaan en het bedrijventerrein. Reclamant vraagt om de effecten van cumulatie nader te onderzoeken.	Enige mate van geluidshinder in de omgeving van het windpark is te verwachten. De onderzoeken hebben aangetoond dat er geen ontoelaatbare hinder optreedt. De daadwerkelijke geluidsbelasting op de woning van reclamant is maximaal 41 Lden. Hiermee wordt voldaan aan de norm van 47 Lden, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In verband met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen is ook de cumulatie van verschillende geluidsbronnen in het onderzoek betrokken. De cumulatieberekeningen zijn uitgevoerd voor de dichtstbijzijnde woningen die als maatgevend worden beschouwd, aangezien deze woningen de grootste bijdrage krijgen als gevolg van de windturbines. Kijkend naar deze maatgevende woningen is niet te verwachten dat voor de woning van reclamant een	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		ontoelaatbare geluidssituatie ontstaat. In het akoestisch onderzoek behorende bij de ruimtelijke onderbouwing zijn deze gegevens terug te lezen.	
2d	Reclamant geeft aan te hebben begrepen dat de effecten van wind op het geluid niet zijn meegenomen. Volgens reclamant zal er met name bij wind uit noordoostelijke richting sprake zijn van geluidsoverlast van de snelweg, de industrie op het bedrijventerrein en nu ook nog de windmolens.	De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd conform het 'Reken- en Meetvoorschrift Windturbines' (bijlage 4 bij de Activiteitenregeling milieubeheer), hierin wordt de overheersende windrichting meegenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
2e	Reclamant geeft aan te vrezen voor de slagschaduw.	Zie algemene beantwoording onder 6.5.	
2f	Volgens reclamant wordt hun nu nog wijds en landelijk uitzicht gewijzigd naar een meer industrieel uitzicht.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is gekozen voor een lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert. Hiermee is niet uit te sluiten dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. In de directe omgeving van de woning van reclamant is fotovisualisatie nr. 18 gemaakt (zie bijlage 6 bij de ruimtelijke onderbouwing).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
3.	Op 5 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. het afwijken van het welstandsadvies; b. het afwijken van het bestemmingsplan; c. het niet uitvoeren van een uitgebreide m.e.r.-procedure;		

	d. het delen van alle onderliggende onderzoeken; e. het moment dat de locatiekeuze voor de windmolens bekend is geworden; f. de waardevermindering van de woning en het alsnog uitvoeren van een planschade analyse; g. de effecten op het welzijn van dieren; h. het hanteren van een strengere geluidsnorm.		
3a	Reclamant vraagt wat de motivatie van het college is om het welstandsadvies te negeren. Reclamant ontvangt graag een onderbouwde motivatie met alle aspecten die voor deze afwijking van belang zijn.	Zie algemene beantwoording onder 6.3.	
3b	Reclamant vraagt wat de motivatie is voor afwijking van het bestemmingsplan, zoals hoogte, afmeting en plaats van te bouwen windmolens.	Windturbines zijn in het huidige bestemmingsplan niet toegestaan. Daarom moet er een procedure worden doorlopen; hetzij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan, hetzij het wijzigen van het bestaande bestemmingsplan, hetzij het verlenen van een omgevingsvergunning om de windturbines in afwijking van het geldende bestemmingsplan te mogen bouwen en exploiteren. In dit geval is gekozen voor afwijking van het bestemmingsplan. Reden voor toepassing van deze procedure is de voorwaarde van de provincie Noord-Brabant dat de tijdelijkheid van de voorziening moet zijn geborgd. Na 25 jaar moet de windturbine weer verwijderd worden. In paragraaf 1.2 van de ruimtelijke onderbouwing wordt hier nader op ingegaan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
3c	Reclamant vraagt wat de motivatie is voor het ontbreken (niet uitvoeren) van een MER. Daarbij zijn volgens reclamant de volgende criteria van belang: • de landschappelijke inpassing, met name bij het buurtschap Grootdonk; • flora en fauna;	Zie algemene beantwoording onder 6.2. In het kader van de m.e.r.-beoordeling is o.a. onderzoek gedaan naar landschappelijke inpassing, flora en fauna, (geluid)hinder, slagschaduw en gezondheidsrisico's. Waardedaling van de woningen en sociale ontwrichting zijn geen milieueffecten en zijn niet meegenomen in de m.e.r.-beoordeling. Voor	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	• zo min mogelijk (geluid)hinder; • lichtverontreiniging; • slagschaduw; • gezondheidsrisico's; • waardedaling van de woningen; • sociale ontwrichting.	lichtverontreiniging is geen onderzoek uitgevoerd. Wel is in het ontwerpbesluit een maatwerkvoorschrift opgenomen waaruit volgt dat de verspreiding van obstakelverlichting onder het horizontale vlak zoveel mogelijk moet worden beperkt. Landschappelijke inpassing komt in paragraaf 3.6 van de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling ter sprake. Flora en fauna komt in paragraaf 3.4 van de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling, het natuuronderzoek (bijlage 4 bij de ruimtelijke onderbouwing) en de stikstofberekening (bijlage 10 bij de ruimtelijke onderbouwing) ter sprake. Geluidhinder komt in paragraaf 3.2 van de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling en het akoestisch onderzoek (bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing) ter sprake. Slagschaduw komt in paragraaf 3.3 van de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling en het slagschaduwonderzoek (bijlage 3 bij de ruimtelijke onderbouwing) ter sprake. De gezondheidsrisico's komen in paragraaf 3.2 (geluid), 3.3 (slagschaduw) en 3.5 (externe veiligheid) ter sprake.	
3d	Reclamant verzoekt alle rapporten die ten grondslag liggen voor het afzien van een MER te delen.	De betreffende onderzoeken kon reclamant gedurende de ter inzage periode inzien op het gemeentehuis. Ze lagen voor eenieder ter inzage.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
3e	Reclamant vraagt op welke datum de gekozen locatie voor de windmolens voor het eerst een serieuze optie was en of dit te onderbouwen is met onderliggende documenten.	Zie algemene beantwoording onder 6.1.	
3f	Volgens reclamant zal de combinatie van negatieve effecten op zijn woon- en leefklimaat resulteren in een significante waardedaling van de woning. Reclamant geeft aan dat een gedegen, toetsbare, inventarisatie van planschade objecten ontbreekt en verzoekt om deze gedegen en objectieve planschade analyse voor besluitvorming te (laten)	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	

	maken en deze te delen met de belanghebbenden, waaronder reclamant. Dit zodat de impact kan worden meegewogen in de besluitvorming.		
3g	Reclamant vraagt om de effecten op het welzijn van dieren te onderzoeken. Reclamant wil graag weten wat de gevolgen voor de diersoorten zijn die op dit moment in de korte nabijheid leven, wat de gevolgen zijn op het voortplantingsgedrag en de vogeltrek. Daarnaast wil reclamant weten wat de invloed van met name het laagfrequente geluid op de gezondheid en het welzijn van de dieren is.	Uit diverse studies naar het effect van windturbines op dieren is geen nadelig verband aangetoond. Hierbij verwijst de gemeente naar Raad van State uitspraken Wieringermeer (ECLI:NL:RVS:2016:1228) en Bijvanck (ECLI:NL:RVS:2018:1146). In zijn algemeenheid kan worden aangegeven dat er geen (wetenschappelijke) onderzoeken bekend zijn, waarbij effecten van geluid en slagschaduw op dieren zijn aangetoond. Dergelijke signalen komen ook niet naar voren uit de praktijk waarin talrijke situaties bestaan waarin windturbines in de directe nabijheid van veehouderijen zijn gesitueerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
3h	Reclamant verzoekt om de wettelijke grenzen niet precies op te zoeken, maar extra zorgvuldigheid te betrachten door een strengere geluidnorm te hanteren. Reclamant vraagt om de geluidnorm niet volledig ‘op te vullen’. Daarbij wordt aangegeven dat een afstand van 400 meter niet acceptabel is. Volgens reclamant mag het niet zo zijn dat zij geconfronteerd worden met windmolens, omdat hier ‘toevallig’ een aantal grondposities beschikbaar zijn, waarbij de gemeente ook een voordeel heeft.	Uitgangspunt voor toetsing zijn de landelijke geluidsnormen voor windturbines zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarnaast is in het kader van een goede ruimtelijke ordening onderzocht of, los van de normstelling, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zoals toegelicht in de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling is dit inderdaad het geval. De gevraagde zorgvuldigheid die reclamant verzoekt is begrijpelijk. Om te bewerkstelligen dat uiteindelijk wordt gekozen voor een windturbine met zo min mogelijk geluidsemissie is in de anterieure overeenkomst een inspanningsverplichting opgenomen voor de initiatiefnemer/aanvrager om bij de aanbesteding ‘geluidsemissie’ zwaar te laten wegen bij de uiteindelijke keuze van de windturbine.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
4.	Op 26 juli 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. het afwijken van het welstandsadvies; b. het afwijken van het bestemmingsplan; c. het niet uitvoeren van een uitgebreide m.e.r.-procedure; d. de effecten op het welzijn van dieren;		

	e. het hanteren van een strengere geluidsnorm.		
4a	Reclamant vraagt wat de motivatie van het college is om het welstandsadvies te negeren. Reclamant ontvangt graag een onderbouwde motivatie met alle aspecten die voor deze afwijking van belang zijn.	Zie algemene beantwoording onder 6.3.	
4b	Reclamant vraagt wat de motivatie is voor afwijking van het bestemmingsplan, zoals hoogte, afmeting en plaats van te bouwen windmolens.	Windturbines zijn in het huidige bestemmingsplan niet toegestaan. Daarom moet er een procedure worden doorlopen; hetzij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan, hetzij het wijzigen van het bestaande bestemmingsplan, hetzij het verlenen van een omgevingsvergunning om de windturbines in afwijking van het geldende bestemmingsplan te mogen bouwen en exploiteren. In dit geval is gekozen voor afwijking van het bestemmingsplan. Reden voor toepassing van deze procedure is de voorwaarde van de provincie Noord-Brabant dat de tijdelijkheid van de voorziening moet zijn geborgd. Na 25 jaar moet de windturbine weer verwijderd worden. In paragraaf 1.2 van de ruimtelijke onderbouwing wordt hier nader op ingegaan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
4c	Reclamant vraagt wat de motivatie is voor het ontbreken (niet uitvoeren) van een MER. Daarbij zijn volgens reclamant de volgende criteria van belang: • de landschappelijke inpassing, met name bij het buurtschap Grootdonk; • flora en fauna; • zo min mogelijk (geluid)hinder; • lichtverontreiniging; • slagschaduw; • gezondheidsrisico's; • waardedaling van de woningen; • sociale ontwrichting.	Zie algemene beantwoording onder 6.2. In het kader van de m.e.r.-beoordeling is o.a. onderzoek gedaan naar landschappelijke inpassing, flora en fauna, (geluid)hinder, slagschaduw en gezondheidsrisico's. Waardedaling van de woningen en sociale ontwrichting zijn geen milieueffecten en zijn niet meegenomen in de m.e.r.-beoordeling. Voor lichtverontreiniging is geen onderzoek uitgevoerd. Wel is in het ontwerpbesluit een maatwerkvoorschrift opgenomen waaruit volgt dat de verspreiding van obstakelverlichting onder het horizontale vlak zoveel mogelijk moet worden beperkt. Landschappelijke inpassing komt in paragraaf 3.6 van de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling ter sprake.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		Flora en fauna komt in paragraaf 3.4 van de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling, het natuuronderzoek (bijlage 4 bij de ruimtelijke onderbouwing) en de stikstofberekening (bijlage 10 bij de ruimtelijke onderbouwing) ter sprake. Geluidhinder komt in paragraaf 3.2 van de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling en het akoestisch onderzoek (bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing) ter sprake. Slagschaduw komt in paragraaf 3.3 van de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling en het slagschaduwonderzoek (bijlage 3 bij de ruimtelijke onderbouwing) ter sprake. De gezondheidsrisico's komen in paragraaf 3.2 (geluid), 3.3 (slagschaduw) en 3.5 (externe veiligheid) ter sprake.	
4d	Reclamant vraagt om de effecten op het welzijn van dieren te onderzoeken. Reclamant wil graag weten wat de gevolgen voor de diersoorten zijn die op dit moment in de korte nabijheid leven, wat de gevolgen zijn op het voortplantingsgedrag en de vogeltrek. Daarnaast wil reclamant weten wat de invloed van met name het laagfrequente geluid op de gezondheid en het welzijn van de dieren is.	Uit diverse studies naar het effect van windturbines op dieren is geen nadelig verband aangetoond. Hierbij verwijst de gemeente naar Raad van State uitspraken Wieringermeer (ECLI:NL:RVS:2016:1228) en Bijvanck (ECLI:NL:RVS:2018:1146). In zijn algemeenheid kan worden aangegeven dat er geen (wetenschappelijke) onderzoeken bekend zijn, waarbij effecten van geluid en slagschaduw op dieren zijn aangetoond. Dergelijke signalen komen ook niet naar voren uit de praktijk waarin talrijke situaties bestaan waarin windturbines in de directe nabijheid van veehouderijen zijn gesitueerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
4e	Reclamant verzoekt om de wettelijke grenzen niet precies op te zoeken, maar extra zorgvuldigheid te betrachten door een strengere geluidnorm te hanteren. Reclamant vraagt om de geluidnorm niet volledig 'op te vullen'. Daarbij wordt aangegeven dat een afstand van 400 meter niet acceptabel is. Volgens reclamant mag het niet zo zijn dat zij geconfronteerd worden met windmolens, omdat hier 'toevallig' een aantal grondposities beschikbaar zijn, waarbij de gemeente ook een voordeel heeft.	Uitgangspunt voor toetsing zijn de landelijke geluidsnormen voor windturbines zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarnaast is in het kader van een goede ruimtelijke ordening onderzocht of, los van de normstelling, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zoals toegelicht in de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling is dit inderdaad het geval. De gevraagde zorgvuldigheid die reclamant verzoekt is begrijpelijk. Om te bewerkstelligen dat uiteindelijk wordt gekozen voor een windturbine met zo min mogelijk geluidsemissie is in de anterieure overeenkomst een inspanningsverplichting opgenomen voor de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		initiatiefnemer/aanvrager om bij de aanbesteding ‘geluidsemissie’ zwaar te laten wegen bij de uiteindelijke keuze van de windturbine.	
5.	Op 14 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de aantasting van het landschap (horizonvervuiling); b. de overlast door slagschaduw; c. de te verwachten geluidshinder en het effect op de gezondheid; d. het verstoren van de flora en fauna; e. het verdwijnen van het unieke karakter van de omgeving; f. de waardevermindering van de woning.		
5a	Volgens reclamant past het project niet in de landelijke omgeving waarin zij wonen. Het landschap wordt ernstig aangetast, waardoor er vanuit hun achtertuin sprake is van horizonvervuiling.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is gekozen voor een lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert. Hiermee is niet uit te sluiten dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. In de directe omgeving van de woning van reclamant is fotovisualisatie nr. 16 gemaakt (zie bijlage 6 bij de ruimtelijke onderbouwing).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
5b	Volgens reclamant is er naast horizonvervuiling ook sprake van slagschaduw.	Zie algemene beantwoording onder 6.5.	
5c	Reclamant geeft aan zich ook zorgen te maken over de te verwachten geluidshinder. Reclamant vraagt zich af of ze nog wel voldoende ontspanning vinden in de achtertuin of dat ze last krijgen van	Enige mate van geluidshinder in de omgeving van het windpark is te verwachten. De onderzoeken hebben aangetoond dat er geen ontoelaatbare hinder optreedt. De geluidsbelasting op de woning van reclamant is maximaal 46 Lden. Hiermee wordt voldaan aan	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	slapeloosheid en stress en wat dit voor effect heeft op hun gezondheid.	de norm van 47 Lden, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In verband met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen is ook de cumulatie van verschillende geluidsbronnen in het onderzoek betrokken. De cumulatieberekeningen zijn uitgevoerd voor de dichtstbijzijnde woningen die als maatgevend worden beschouwd, aangezien deze woningen de grootste bijdrage krijgen als gevolg van de windturbines. Kijkend naar deze maatgevende woningen is niet te verwachten dat voor de woning van reclamant een ontoelaatbare geluidssituatie ontstaat. In het akoestisch onderzoek behorende bij de ruimtelijke onderbouwing zijn deze gegevens terug te lezen.	
5d	Volgens reclamant zal het project de flora en fauna verstoren. Reclamant is van mening dat deze flora en fauna te allen tijde, maar zeker in de huidige tijdsgeest, beschermd moet worden.	Uit diverse studies naar het effect van windturbines op dieren is geen nadelig verband aangetoond. Hierbij verwijst de gemeente naar Raad van State uitspraken Wieringermeer (ECLI:NL:RVS:2016:1228), Bijvanck (ECLI:NL:RVS:2018:1146). In zijn algemeenheid kan worden aangegeven dat er geen (wetenschappelijke) onderzoeken bekend zijn, waarbij effecten van geluid en slagschaduw op dieren zijn aangetoond. Dergelijke signalen komen ook niet naar voren uit de praktijk waarin talrijke situaties bestaan waarin windturbines in de directe nabijheid van veehouderijen zijn gesitueerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
5e	Volgens reclamant verdwijnt het unieke karakter van de omgeving.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is gekozen voor een lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert. Hiermee is niet uit te sluiten dat vanuit bepaalde kijkpunten het landschap een ander ‘karakter’ krijgt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

5f	Volgens reclamant zal er door de reeds genoemde hinder sprake zijn van forse waardedaling van de woning.	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	
6.	Op 17 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de overlast door slagschaduw; b. de geluidsoverlast; c. de uitzichtbelemmering en horizonvervuiling; d. de mogelijkheid van betere alternatieven.		
6a	Reclamant verwacht de nodige overlast in de vorm van slagschaduw.	Zie algemene beantwoording onder 6.5.	
6b	Reclamant verwacht de nodige overlast in de vorm van geluid.	Enige mate van geluidshinder in de omgeving van het windpark is te verwachten. De onderzoeken hebben aangetoond dat er geen ontoelaatbare hinder optreedt. De daadwerkelijke geluidsbelasting op de woning van reclamant is maximaal 41 Lden. Hiermee wordt voldaan aan de norm van 47 Lden, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In verband met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen is ook de cumulatie van verschillende geluidsbronnen in het onderzoek betrokken. De cumulatieberekeningen zijn uitgevoerd voor de dichtstbijzijnde woningen die als maatgevend worden beschouwd, aangezien deze woningen de grootste bijdrage krijgen als gevolg van de windturbines. Kijkend naar deze maatgevende woningen is niet te verwachten dat voor de woning van reclamant een ontoelaatbare geluidssituatie ontstaat. In het akoestisch onderzoek behorende bij de ruimtelijke onderbouwing zijn deze gegevens terug te lezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
6c	Reclamant verwacht de nodige overlast in de vorm van uitzichtbelemmering en horizonvervuiling.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		gekozen voor een lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert. Hiermee is niet uit te sluiten dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. In de directe omgeving van de woning van reclamant is fotovisualisatie nr. 9 gemaakt (zie bijlage 6 bij de ruimtelijke onderbouwing).	
6d	Reclamant geeft aan dat er wellicht betere alternatieven mogelijk zijn. Deze alternatieven zouden volgens reclamant beter onderzocht moeten worden.	Op dit moment ligt er geen keuze voor tussen windenergie en andere vormen van duurzame energie of andere locaties. Om de doelstellingen met betrekking tot duurzame energie te halen zijn alle vormen van duurzame energie nodig (onder andere zonne-energie en windenergie). Deze sluiten elkaar niet uit, maar zijn allemaal nodig om de doelstelling te behalen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
7.	Op 19 augustus 2019 is door reclamant een pro forma zienswijze ingediend. Deze pro forma zienswijze is op 2 september 2019 binnen de gestelde termijn (uiterlijk 3 september 2019) aangevuld. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. het niet ingaan op de gevolgen van de windturbines voor de cultuurhistorische waarden van Wijboschbroek en het Groene Woud; b. de nabijheid van de cultuurhistorisch waardevolle panden Zwanenburgseweg 10, Kilsdonkse molen, de buitenplaats Zwanenburg en de biezenloop; c. onjuiste/onvolledige begrenzing van de buitenplaats Zwanenburg; d. de advies afstand tussen cultureel erfgoed en windturbines; e. het niet voeren van vooroverleg met provincie Noord-Brabant en gemeente Bernheze;		

	f. het onvoldoende rekening houden met archeologische waarden; g. het niet aantonen van de economische uitvoerbaarheid; h. de strijd met de provinciale Verordening ruimte; i. de strijd met een goede ruimtelijke ordening uit oogpunt van geluidsemissies; j. de strijd met een goede ruimtelijke ordening uit oogpunt van externe veiligheid; k. de strijd met een goede ruimtelijke ordening uit oogpunt van slagschaduw; l. het afwijken van het welstandsadvies; m. het ontbreken van een veiligheidsplan conform het bouwbesluit 2012; n. de formele bezwaren in relatie tot bekendmaking.		
7a	Reclamant geeft aan dat in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte niet wordt ingegaan op de gevolgen van de windturbines voor de cultuurhistorische waarden van Wijboschbroek en het Groene Woud. In de ruimtelijke onderbouwing wordt volgens reclamant ten onrechte volstaan met de constatering dat de windturbines buiten de gronden met cultuurhistorische waarden worden geplaatst. Een dergelijke constatering volstaat volgens reclamant niet. Volgens reclamant dient in de ruimtelijke onderbouwing ook te worden ingegaan op de ruimtelijke waarden buiten het projectgebied. Dit geldt hier temeer, nu de windturbines direct naast het gebied Wijboschbroek en het Groene Woud worden geplaatst en dus zichtrelaties aangaan met deze cultuurhistorisch waardevolle gebieden.	Vanwege de afstand tot de omliggende cultuurhistorische waarden verandert de plaatsing van de windturbines niks aan de functies en kernkwaliteiten van deze waarden. Er zijn kijkpunten waarin de windturbines in één beeld te zien zijn met cultuurhistorische waarden. Vanwege de grote onderlinge afstand tussen de windturbines en de cultuurhistorische waarden worden deze los van elkaar ervaren. Dit geldt ook voor het huidige bedrijventerrein. Ook zijn er geen beschermde ‘historische zichtrelatie vlakken’ opgenomen in het provinciaal beleid. Dit belang is meegewogen in de besluitvorming en maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Het gebied ten westen van de snelweg is inderdaad aangewezen als cultuurhistorisch vlak, genaamd de Meierij. Aangezien de windturbines buiten dit vlak staan en een directe koppeling met de snelweg en het bedrijventerrein hebben vormt dit geen belemmering voor de plaatsing van windturbines. We zijn het	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de aanwezigheid van cultuurhistorisch vlak ‘De Meierij’.

		ermee eens dat dit ook opgenomen had moeten worden in de ruimtelijke onderbouwing. Dit gebeurd alsnog	
7b	Reclamant geeft aan dat het college ten onrechte niet is ingegaan op de aanwezigheid van Zwanenburgseweg 10, de Kilsdonkse molen, buitenplaats Zwanenburg en de biezenloop. Volgens reclamant ontbreekt een expliciete afweging over de gevolgen van de windturbines voor de cultuurhistorische waarden van deze objecten. Hiermee is de beschrijving van de betrokken cultuurhistorische waarden volgens reclamant ondeugdelijk.	Het genoemde pand Zwanenburgseweg 10, de Kildonkse molen, de biezeloop en buitenplaats Zwanenburg zijn niet opgenomen in de Cultuurhistorische waardenkaart van de provincie en daarom niet genoemd. Ook hiervoor geldt dat vanwege de afstand de plaatsing van de windturbines niks veranderd aan de functies en kernkwaliteiten. Er zijn kijkpunten waarin de windturbines in één beeld te zien zijn met het complex. Vanwege de grote onderlinge afstand zullen de windturbines niet als onderdeel van het complex ervaren worden. Ook zijn hiervoor geen beschermde 'historische zichtrelatie vlakken' opgenomen in het provinciaal beleid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
7c	In de ruimtelijke onderbouwing is volgens reclamant evenwel uitgegaan van een onjuiste, althans onvolledige begrenzing van de historische buitenplaats Zwanenburg.	De exacte begrenzing van het gehele complex Zwanenburg heeft geen invloed op de conclusies voor de plaatsing van de windturbines aan de andere kant van de snelweg in de directe nabijheid van het bedrijventerrein.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
7d	Reclamant vindt de motivering dat de windturbines vanwege de afstand de cultuurhistorische waarden van de historische buitenplaats Zwanenburg niet aantasten onvoldoende en ondeugdelijk. Hierbij verwijst reclamant naar de afstand van 1.800 tot 2.000 meter die de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed tussen cultureel erfgoed - waaronder historische buitenplaatsen - en windturbines adviseert.	De adviesafstand van Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed wordt niet gevolgd omdat de effecten vanuit de cultuurhistorische gebieden / objecten acceptabel worden bevonden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
7e	Volgens reclamant is te onrecht geen vooroverleg gevoerd met gemeente Bernheze en provincie Noord-Brabant.	Omwille van de gewenste snelheid in de procedure heeft het vooroverleg niet plaatsgevonden. Ambtelijk overleg met de gemeente Bernheze en de provincie Noord-Brabant over dit project heeft wel plaatsgevonden. Bovendien hebben zowel het college van GS als de gemeente Bernheze tijdig een zienswijze ingediend, zodat zij niet geschaad zijn in hun belangen. Ook zullen wij erop toezien dat een te verlenen omgevingsvergunning onverwijld zal worden toegezonden aan het college van GS.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

7f	Volgens reclamant is er onvoldoende rekening gehouden met archeologische waarden.	Bij windturbine 3 ligt een dubbelbestemming Waarde-Archeologie. Dit betekend dat een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Op deze locatie was reeds een archeologisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat verder onderzoek niet nodig is. Dit is niet juist verwoord in de ruimtelijke onderbouwing en zal gewijzigd worden.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op het archeologisch onderzoek dat is uitgevoerd.
7g	Volgens reclamant is de economische uitvoerbaarheid van de ontwikkeling niet aangetoond.	De gemeente ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de positieve business case van de initiatiefnemer. Immers, de SDE+ regeling is ook zo vormgegeven dat rendabele exploitatie in heel Nederland mogelijk is. De volledige business case hoeft dan ook niet in de ruimtelijke onderbouwing beschreven te staan. Middels de anterieure overeenkomst worden de eventuele planschades verhaald op de exploitant. De omgevingsvergunning voor de windturbines heeft een looptijd van 25 jaar waarmee de sloop geborgd is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
7h	Volgens reclamant is de ontwikkeling strijdig met de verordening ruimte.	Door de plaatsing van een lijnopstelling aan de A50 en ter hoogte van het bedrijventerrein is ons inziens sprake van een goede landschappelijke inpasbaarheid. Het bedrijventerrein biedt conform het bestemmingsplan in overwegende mate ruimte voor bedrijven van categorie 3 en hoger, waarmee voldaan wordt aan artikel 4.9. Ook zijn er bedrijven toegestaan met een lagere milieucategorie. Dit sluit ons inziens de plaatsing van windturbines niet uit. Een geclusterde opstelling wordt gelezen als nabijgelegen, waarmee een lijnopstelling ook voldoet aan artikel 7.19 lid 1, sub b van de verordening.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

7i	Volgens reclamant is er strijd met een goede ruimtelijke ordening uit het oogpunt van geluidsemissie	Het klopt dat middelvoorschriften voor het terug regelen van windturbines niet mogelijk zijn. Echter, dat wil niet zeggen dat het treffen van geluid reducerende maatregelen in de vorm van terugschakelen van de turbines niet juridisch geborgd kan worden. Immers, de grenswaarde van 47 dB Lden volgt direct uit het Activiteitenbesluit. Hiermee is de geluidsbelasting juridisch geborgd. Of de windturbine hieraan voldoet met of zonder het toepassen van geluid reducerende maatregelen doet niks af aan de grenswaarde.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
7j	Volgens reclamant is er strijd met een goede ruimtelijke ordening uit het oogpunt van externe veiligheid.	Het feit dat er 55 personen werkzaam zijn (volgens het Handelregister) wil niet zeggen dat er sprake is van een aanwezigheid van 50 FTE. Gezien de bezetting en het gebruik (persoonsdichtheid) is de gemeente van oordeel dat het hier een beperkt kwetsbaar object betreft. Het is gebruikelijk om de persoonsdichtheid mee te wegen in de definitie van kwetsbaar en beperkt kwetsbaar. De uitspraak waar naar verwezen wordt betreft een bepaling in een bestemmingsplan. In tegenstelling tot de genoemde uitspraak wordt met deze omgevingsvergunning het beschermingsregime van het Bevi niet beperkt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
7k	Volgens reclamant is er strijd met een goede ruimtelijke ordening uit het oogpunt van slagschaduw	Voor slagschaduw wordt voldaan aan de wettelijke norm. Daarboven wordt slagschaduw op woningen conform de aanvraag volledig gemitigeerd. Daarmee zien wij geen strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
7l	Volgens reclamant zijn de windturbines in strijd met het welstandsbeleid.	Zie algemene beantwoording onder 6.3.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
7m	Volgens reclamant is er geen veiligheidsplan conform het bouwbesluit.	Conform artikel 2.7 uit het Mor (regeling omgevingsrecht) wordt voor deze gegevens uitstel aangevraagd. Dit wordt verklaard door het feit dat er nog geen definitieve windturbinetype is gekozen. De gegevens worden in een later stadium wel degelijk getoetst.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

7n	Reclamant heeft formele bezwaren in relatie tot de bekendmaking.	De gemeente heeft de bekendmaking over de ontwerp-omgevingsvergunning geplaatst in de Staatscourant van 15 juli 2019 en daarnaast op de gemeentepagina en in het gemeentelijke huis-aan-huisblad Stadskrant Veghel (week 29-2019). Het project voor de 4 windturbines heeft aandacht in de media gekregen en meer in het bijzonder in de regionale en landelijke dagbladen het Brabants Dagblad, het Eindhovens Dagblad en het Algemeen Dagblad. Hierdoor hebben de inwoners van Bernheze tijdig, te weten voor afloop van de zienswijzentermijn, kennis kunnen nemen van de ontwerp-omgevingsvergunning en hebben zij ook de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen. Daarnaast zijn direct omwonenden (binnen 700 meter) persoonlijk per brief geïnformeerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
8.	Op 19 augustus 2019 is door reclamant een pro forma zienswijze ingediend. Deze zienswijze is door reclamant niet verder aangevuld. In de zienswijze wordt ingegaan op: a. de geluidsoverlast; b. de cumulatie van verschillende geluidsbronnen; c. de obstakelverlichting; d. de verstoring van landschap en uitzicht; e. het ontbreken van respect voor flora en fauna; f. het niet uitvoeren van een uitgebreide m.e.r.-procedure; g. de mogelijkheid van meer windturbines in de toekomst; h. de waardevermindering van de woning; i. de mogelijkheid van andere ontwikkelingen in de directe nabijheid; j. de invloed van de 2 koelgebouwen op geluid; k. de communicatie van de initiatiefnemer;		

	l. de bereikbaarheid van de gemeente.		
8a	Reclamant geeft aan dat het geluid van de windturbines zeer prominent, 24 uur per dag, aanwezig zal zijn en dat het bekend is dat geluidsoverlast hinder veroorzaakt die zich kan uiten in slaapverstoring, moeheid, concentratieproblemen en dergelijke. Volgens reclamant staat in de bijlagen van de aanvraag dat hun woning boven de toelaatbare grens van 47 dB Lden zit, namelijk 49 dB Lden. Daarbij is volgens reclamant deze norm ook discutabel, omdat het een gemiddelde jaarnorm is, wat volgens reclamant betekent dat periodes met meer lawaai gecompenseerd kunnen worden met periodes met minder lawaai. Reclamant vindt dit onacceptabel.	Enige mate van geluidshinder in de omgeving van het windpark is te verwachten. De onderzoeken hebben aangetoond dat er geen ontoelaatbare hinder optreedt. Uit het onderzoek blijkt dat de luidste windturbine (bovengrens) kan resulteren in een geluidsbelasting van 49 dB Lden op de gevel van de woning van reclamant. Echter, dit is niet toegestaan en is ook niet mogelijk in de vergunning. Het onderzoek toont aan dat bij plaatsing van de luidste windturbine gebruik gemaakt moet worden van geluidsmodi zodat de belasting op de woning van reclamant niet hoger dan 47 dB Lden wordt. De stilste windturbine (ondergrens) voldoet aan de norm (45 dB Lden). De te verwachten geluidsbelasting op de woning van reclamant is daarmee 45 tot 47 dB lden. Het betreft inderdaad om een gemiddelde geluidsbelasting (net zoals de normen voor verkeer en industrie). Windturbines zijn gemiddeld zo'n 85-90% van de tijd in werking waarmee de geluidsbelasting ook over een grote tijdsperiode wordt 'uitgesmeerd'. Van hoge geluidspieken is daarmee geen sprake.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
8b	Reclamant geeft aan dat het zeer onterecht is dat het onderzoek uit gaat van geluidsvermeerdering. Reclamant geeft aan naast de snelweg te wonen en al veel geluidsoverlast te hebben, daarbij hebben ze dadelijk te maken met een cumulatieve geluidswaarde en dat moet volgens reclamant uitgangspunt zijn.	In verband met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen is ook de cumulatie van verschillende geluidsbronnen in het onderzoek betrokken. Hiervoor geldt geen wettelijk vastgelegde norm. Echter, vanuit een goede ruimtelijke ordening dient hier wel rekening mee gehouden te worden. Cumulatief is er een toename van 5 dB en komt de cumulatieve geluidsbelasting op 60 dB. Deze cumulatieve waarde is op grond van de GES-methodiek als acceptabel te beschouwen. In het akoestisch rapport behorende tot de ruimtelijke onderbouwing zijn deze gegevens terug te lezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
8c	Volgens reclamant geven de obstakelverlichting en andere lichtmarkeringen veel overlast. Reclamant wil weten hoe deze verlichting er uit gaat zien en wanneer deze verlichting (in welke vorm) gebruikt	Het voornemen is om dimbare vast brandende verlichting toe te passen op de windturbines. Echter, hier kan pas uitsluitsel over worden gegeven wanneer de definitieve windturbinetypes (en afmetingen) zijn gekozen. Op basis van de definitieve afmetingen	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	gaat worden, wij willen weten hoe deze verlichting er uit gaat zien en wanneer deze verlichting (in welke vorm) gebruikt gaat worden.	wordt een verlichtingsadvies voorgelegd aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Initiatiefnemer neemt hierin het voortouw en doet een voorstel op basis van vast brandende (minder verstorend dan knipperend) en dimbare verlichting. Het is vervolgens aan ILT om het voorstel te beoordelen en van een advies te voorzien. Sinds 2016 zijn vast brandende en dimbare verlichting (tot 30%) toegestaan dus we verwachten hier op voorhand geen bezwaren van ILT. Daarnaast is in de vergunning een maatwerkvoorschrift opgenomen dat voorschrijft dat een verlichtingsplan ter goedkeuring aan de gemeente moet worden overlegd.	
8d	Reclamant geeft aan dat de windturbines het landschap en hun uitzicht verstoren. Reclamant geeft daarbij aan dat de windturbines (bouwwerken max. 50 meter hoog) in strijd met het bestemmingsplan zijn. Reclamant maakt zich zorgen over de mogelijkheid dat de windturbines de horizon gaan domineren.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is gekozen voor een gebogen lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert. Hiermee is niet uit te sluiten dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. In de directe omgeving van de woning van reclamant is fotovisualisatie nr. 17 gemaakt (zie bijlage 6 bij de ruimtelijke onderbouwing).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
8e	Reclamant vindt dat er geen respect is voor flora en fauna. Hierbij wordt verwezen naar de nabijheid van natuurgebied het "Wijboschbroek", waar volgens reclamant veel activiteit is van vogels, vleermuizen en andere dieren. Ook geeft reclamant aan dat de groenstrook waar de windturbines gepland zijn, bedoeld is of was als ecologische verbindingszone. Volgens reclamant is er voldoende objectief onderzoek beschikbaar waaruit blijkt dat	Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten op vogels, vleermuizen en de nabijgelegen natuurwaarden. Het is inderdaad niet uit te sluiten dat er vogel- en vleermuisslachtoffers vallen. Hier is een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming aangevraagd. De aantallen slachtoffers die worden verwacht resulteren er niet in dat lokale populaties van vogel- en vleermuissoorten in het gedrang komen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	windturbines leiden tot sterfte onder vogels en vleermuizen.		
8f	Reclamant geeft aan het vreemd te vinden dat een MER niet nodig is in de nabijheid van een natuurgebied en een cluster woningen. Reclamant wil graag antwoord op de vraag of een windpark met minder dan 5 windturbines buiten de MER plicht valt.	Zie algemene beantwoording onder 6.2.	
8g	Reclamant vraagt zich af of in een eventuele volgende fase weer een 'klein' park van 4 windturbines bij geplaatst kan worden in hetzelfde gebied, met een m.e.r.-beoordelingsprocedure, zonder MER.	Hier is op dit moment geen sprake van. Als er reeds andere initiatieven bekend zouden zijn dan had de m.e.r.-beoordeling deze in samenhang moeten beschouwen. Uiteraard is het niet uit te sluiten dat er in de toekomst nieuwe aanvragen komen die op dat moment beoordeeld moeten worden. Wel is op voorhand te stellen dat de fysieke ruimte voor het plaatsen van windturbines nabij de huidige geplande windturbines zeer beperkt is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
8h	Reclamant geeft aan dat door uitzichtbelemmering, geluidsoverlast en de mogelijke obstakelverlichting hun woning zeker in waarde gaat dalen. Reclamant vraagt wat er wordt gedaan als tegemoetkomingen ten gevolge van de waardevermindering van hun woning.	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	
8i	Reclamant geeft aan te willen weten wat ze nog meer te wachten staat, ze zien in de media diverse bedreigingen. Daarbij noemt reclamant al de N279 (zoekgebied ontsluitingswegen), de 50 meter hoge koelgebouwen aan de rand van het industrieterrein en een zonnepanelenpark achter hun huis.	Op dit moment zijn de volgende ontwikkelingen bij ons bekend: • Er ligt het planvoornemen om langs de A50, conform het bestemmingsplan, twee koel-/vrieshuizen te bouwen. • Er is er een verkenning gedaan naar een mogelijke noordelijke aansluiting van De Dubbelen op de N279. • Vanuit het waterschap is een project gestart voor het Wijboschbroek met het primaire doel het realiseren van de hydrologische randvoorwaarden die nodig zijn om de beoogde natuurbeheertypen te ontwikkelen. • Er is een kader in ontwikkeling voor de realisatie van zonneparken. Dit is een kader voor het gehele buitengebied van Meierijstad. Wat dit betekent voor de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		directe omgeving van reclamant is op dit moment niet bekend.	
8j	Reclamant vraagt zich dan ook af wat de invloed van de 2 koelgebouwen op het geluid is en welke procedure dan weer bewandeld moet worden.	Vanwege de hoogte van de geluidsbron van windturbines heeft de aanwezigheid van gebouwen in de directe nabijheid van de windturbines geen effect op de geluidsbeleving bij omliggende woningen. Er is geen invloed van de koel-/vrieshuizen op geluid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
8k	Reclamant geeft aan zeer ontevreden, zelfs teleurgesteld te zijn over de communicatie met de betrokken partijen. Initiatiefnemer heeft volgens reclamant een slordige fout gemaakt door huisnummers te verwisselen. Dit zou worden gecorrigeerd, maar dat is volgens reclamant niet gebeurd. Hierdoor heeft reclamant geen correcte brief wat betreft lusten- en lastenverdeling van de initiatiefnemer gehad.	De gemeente heeft deze gang van zaken nagevraagd bij de initiatiefnemer. Initiatiefnemer heeft hierover contact gehad met bewoner. Hierin is inderdaad besproken dat de betreffende huisnummers verkeerd geregistreerd staan in het kadaster. Daarop is de toezegging gekomen om de fout te corrigeren middels een goed geadresseerde brief. Initiatiefnemer heeft laten weten dat deze inmiddels is verzonden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
8l	Reclamant wil graag weten hoe het mogelijk is dat er 24 juli 2019 tijdens de ter inzage legging in het gemeentehuis geen ambtenaar aanwezig was om inhoudelijke vragen te beantwoorden en dat zij ook geen reactie hebben gehad op een mail die ze naar info@meierijstad.nl hebben gestuurd.	De gemeente betreurt deze gang van zaken. Onze welgemeende excuses.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
9.	Op 20 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de geluidsoverlast; b. de belemmering van het uitzicht; c. de waardevermindering van de woning.		
9a	Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met het ontwerpbesluit, omdat er niet kon worden gegarandeerd dat op 900 meter afstand tot de noordelijke windturbine geen last zou zijn van geluid.	Enige mate van geluidshinder in de omgeving van het windpark is te verwachten. De onderzoeken hebben aangetoond dat er geen ontoelaatbare hinder optreedt. De daadwerkelijke geluidsbelasting op de woning van reclamant is maximaal 44,2 Lden. Hiermee wordt voldaan aan de norm van 47 Lden, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		In verband met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen is ook de cumulatie van verschillende geluidsbronnen in het onderzoek betrokken. De cumulatieberekeningen zijn uitgevoerd voor de dichtstbijzijnde woningen die als maatgevend worden beschouwd, aangezien deze woningen de grootste bijdrage krijgen als gevolg van de windturbines. Kijkend naar deze maatgevende woningen is niet te verwachten dat voor de woning van reclamant een ontoelaatbare geluidssituatie ontstaat. In het akoestisch onderzoek behorende bij de ruimtelijke onderbouwing zijn deze gegevens terug te lezen.	
9b	Reclamant geeft aan dat het uitzicht door de windturbine wordt belemmerd.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is gekozen voor een gebogen lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert. Hiermee is niet uit te sluiten dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. In de directe omgeving van de woning van reclamant is fotovisualisatie nr. 11 gemaakt (zie bijlage 6 bij de ruimtelijke onderbouwing).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
9c	Reclamant verwacht door de uitzicht belemmering en het geluid een waardevermindering van hun woning.	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	
10.	Op 20 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de waardedaling van zijn onroerend goed; b. de geluidshinder; c. de verslechtering van het uitzicht; d. de aantasting van het karakter van de omgeving.		

10a	Reclamant geeft aan dat de waarde van zijn onroerend goed drastisch zal dalen door de geluidsoverlast, de verslechtering van het uitzicht en de aantasting van het karakter van de omgeving.	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	
10b	Reclamant verwacht geluidshinder van de rotorbladen van de windturbine.	Enige mate van geluidshinder in de omgeving van het windpark is te verwachten. De onderzoeken hebben aangetoond dat er geen ontoelaatbare hinder optreedt. De daadwerkelijke geluidsbelasting op de woning van reclamant is maximaal 47 Lden. Hiermee wordt voldaan aan de norm van 47 Lden, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In verband met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen is ook de cumulatie van verschillende geluidsbronnen in het onderzoek betrokken. De cumulatieberekeningen zijn uitgevoerd voor de dichtstbijzijnde woningen die als maatgevend worden beschouwd, aangezien deze woningen de grootste bijdrage krijgen als gevolg van de windturbines. Kijkend naar deze maatgevende woningen is niet te verwachten dat voor de woning van reclamant een ontoelaatbare geluidssituatie ontstaat. In het akoestisch onderzoek behorende bij de ruimtelijke onderbouwing zijn deze gegevens terug te lezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
10c	Reclamant geeft aan zo dicht op de windturbine te zitten dat een groot deel van het uitzicht ingevuld wordt door de windturbine en de rotorbladen. Volgens reclamant is dit een verslechtering van hun uitzicht.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is gekozen voor een gebogen lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert. Hiermee is niet uit te sluiten dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. In de directe omgeving van de woning van reclamant is fotovisualisatie nr. 9 gemaakt (zie bijlage 6 bij de ruimtelijke onderbouwing).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

10d	Reclamant geeft aan dat het traditioneel agrarische karakter van het buurtschap drastisch verandert met de komst van een moderne windturbine. Volgens reclamant is dit een aantasting van het karakter van de omgeving.	Zie de beantwoording onder 10c.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
11.	Op 20 augustus 2019 is door Rijkswaterstaat een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. het niet voeren van bestuurlijk vooroverleg over het ontwerpbesluit; b. het verzoek om de uitkomsten van de Wbr-aanvraag te betrekken bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning; c. een incorrecte passage in de ruimtelijke onderbouwing; d. de bezwaren die ze nu al hebben op de situering van windturbine 2; e. het onmogelijk worden van een parallelstructuur langs de A50 door de windturbines.		
11a	Rijkswaterstaat geeft aan dat zijn uitvoeringsdienst niet tijdig is betrokken bij de opstelling van het plan en dat zijn uitvoeringsdienst zonder vooroverleg werd verrast toen een vergunningaanvraag in het kader van de Wbr werd ingediend. Ook is er volgens Rijkswaterstaat geen bestuurlijk vooroverleg gevoerd over het ontwerpbesluit. Rijkswaterstaat geeft aan dat er 4 juni 2019 wel een ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden, maar dat ze daar tot op heden nog geen terugkoppeling over hebben mogen ontvangen.	De initiatiefnemer heeft in een vroegtijdig stadium contact gezocht met Rijkswaterstaat over de plaatsing van windturbines. De precieze situering is in de planvorming regelmatig gewijzigd en de nu aangevraagde posities zijn in 2019 definitief geworden. Op basis hiervan is door initiatiefnemer een Wbr-vergunning aangevraagd. Hierover vindt momenteel intensief contact plaats tussen aanvrager en de afdeling vergunningverlening van Rijkswaterstaat.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
11b	Rijkswaterstaat geeft aan dat er thans een Wbr-aanvraag ter beoordeling voor ligt. Bij de beoordeling van de aanvraag om Wbr-vergunning	De Wbr-vergunning is aangevraagd. De uitkomsten van de Wbr-aanvraag zal het college betrekken bij de definitieve beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning. Mocht blijken dat er geen	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	gaat het om een veilig en doelmatig gebruik van het waterstaatswerk (A50). De verwachting is dat de definitieve beoordeling van de stukken gereed is na afloop van de zienswijzentermijn. Rijkswaterstaat verzoekt de uitkomsten van de Wbr-aanvraag te betrekken bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning.	Wbr-vergunning wordt afgegeven door Rijkswaterstaat, dan zal het project in zijn huidige opzet geen doorgang kunnen vinden.	
11c	Rijkswaterstaat merkt op dat in de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van het aspect verkeersveiligheid het volgende is opgenomen: *"Voor wat betreft de verkeersveiligheid van verkeer op de A50 is een onderzoek opgesteld in het kader van de Wbr-vergunningaanvraag. De definitieve beoordeling van de Wbr-vergunningaanvraag is niet bekend ten tijde van afronding van voorliggende ruimtelijke onderbouwing, maar er is vanuit Rijkswaterstaat aangegeven dat er vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid op voorhand geen reden is om de vergunning niet te verlenen*." Reclamant geeft aan dat ambtelijk reeds is aangegeven dat deze passage niet correct is.	Deze tekstpassage is te voorbarig. Vandaar dat de passage alsnog wordt aangepast.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit.
11d	Het onderzoek dat onderdeel is van de Wbr-aanvraag wordt nader beoordeeld. Daarbij geeft reclamant nu al aan ernstige bezwaren te hebben bij de locatie van windturbine 2, bij de op- en afrit Veghel.	Zie de beantwoording onder 11b.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
11e	Tot slot wil Rijkswaterstaat ons wijzen op het Conceptadvies Probleemanalyse Randweg Eindhoven (en A50). Daarin is een van de oplossingsrichtingen voor de middellange termijn de realisatie van een parallelstructuur tussen afrit 10 en 11. Rijkswaterstaat geeft aan dat ambtelijk reeds is aangegeven dat de realisatie van de windturbines de parallelstructuur onmogelijk maakt. Daarbij wordt	Voor de eventuele parallelstructuur is enkele jaren geleden in opdracht van de provincie een voorlopig ontwerp gemaakt. Dit voorlopig ontwerp laat zien dat windturbine 2 mogelijk een belemmering oplevert. Dit is reden geweest om te laten onderzoeken of er varianten mogelijk zijn die geen belemmering opleveren voor een eventuele parallelstructuur.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	aangegeven dat de realisatie van een windturbine nabij de aansluiting Veghel (windturbine 2) waarschijnlijk conflicteert met elke vorm van verbreding.		
12.	Op 21 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de datum van aanmeldingsnotitie i.r.t. het besluit van het college; b. de constructieberekeningen als bijlage bij het ontwerpbesluit; c. de ter inzage legging van het ontwerpbesluit in de vakantieperiode; d. het ontbreken van beleid op het gebied van duurzaamheid om af te wijken van het welstandsadvies; e. het niet aansluiten op de structuurvisie Veghel 2030; f. het niet stroken met regionaal beleid; g. het niet uitvoeren van een m.e.r.-procedure; h. het ontbreken van onderzoek naar andere geschikte windparklocaties; i. de geluidsoverlast; j. het hanteren van een bandbreedte; k. de onvolledigheid van het externe veiligheidsonderzoek; l. het ontbreken van een planschaderisicoanalyse; m. de waardevermindering van woning en bedrijf.		
12a	Volgens reclamant is de aanmeldingsnotitie (versie 3.1 – 29 mei 2019) van een latere datum dan het besluit van het college op 28 mei 2019. Hierdoor kan	Aanmeldingsnotitie 3.1 was inderdaad officieel geen onderdeel van het collegebesluit. Na besluitvorming zijn enkele tekstuele verbeteringen (spelling) doorgevoerd. Inhoudelijk is er geen	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	de aanmeldingsnotitie versie 3.1 geen onderdeel uitmaken van het collegebesluit.	verschil tussen versie 3.0 en 3.1. Excuses voor de ontstane onduidelijkheid.	
12b	Reclamant geeft aan dat in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat uitstel van aan te leveren documenten wordt gevraagd tot na het bekend worden van het windturbinetype. Het is volgens reclamant daarom bijzonder dat nu al bijlagen onderdeel uitmaken van het ontwerpbesluit. Alarmerend is volgens reclamant daarbij dat deze bijlagen van de constructie o.a. een uitvoeringsontwerp voor fundaties is dat géén betrekking heeft op het gebied van Meierijstad maar op de gemeente Etten-Leur. Dit doet reclamant vermoeden dat door de gemeente inhoudelijk niet naar de rapporten is gekeken, laat staan een gefundeerd oordeel daarover is gemaakt.	Voor bouwkundige zaken is inderdaad uitstel gevraagd en verleend. Echter als gemeente hebben we wel gevraagd om principetekeningen en berekeningen welke als voorbeeld dienen. De stukken zijn op volledigheid gecontroleerd zodat duidelijk is wat er later wordt aangeleverd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
12c	Reclamant merkt op dat de vakantie (bouwvak) voor regio zuid van 22 juli tot en met 9 augustus was. Dit is een periode van veel afwezigheid, vakanties, etc., waardoor het voor de gemiddelde burger niet goed mogelijk is op hoogte te blijven van genomen besluiten. Reclamant vindt het derhalve onzorgvuldig om een project met veel impact, zoals de ontwikkeling van een windpark in deze periode te publiceren en ter inzage te leggen.	Het ontwerpbesluit heeft van 15 juli tot en met 26 augustus 2019 ter inzage gelegen. In onze ogen is er ondanks de vakantieperiode voldoende tijd voor eenieder om in deze periode een eventuele zienswijze in te dienen. Daarbij is er voorafgaand aan de ter inzage legging een informatiebijeenkomst belegd over het windpark. Deze informatiebijeenkomst was naast informatieverschaffing ook bedoeld om belanghebbenden te informeren over het vervolgtraject en de ter inzage legging van het ontwerpbesluit in de vakantieperiode.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
12d	Reclamant is van mening dat beleidsmatig de grondslag ontbreekt om af te wijken van het welstandsadvies.	Zie algemene beantwoording onder 6.3.	
12e	Volgens reclamant sluit het project niet aan op het gestelde in de structuurvisie Veghel 2030. Reclamant geeft aan dat in de visie aan de noord-westzijde van de A50 en in een zone langs de Zuid-Willemsvaart onderzoek locaties voor windenergie	In de structuurvisie Veghel 2030 is opgenomen dat er kansen liggen voor het benutten van windenergie, vooral in combinatie met de aanwezige hoofdinfrastructuur. Dit is geïllustreerd met twee oranje sterren op de kansenkaart een ter plaatse van de A50 en een ter plaatse van de Zuid-Willemsvaart. De precieze plaatsing	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	zijn opgenomen. De windturbines liggen ten zuidoosten van de A50 en niet op de locatie naast het kanaal zoals aangegeven in de visie. Dit doet reclamant beweren dat de situering van de windturbines niet in lijn is met de visie.	van de sterren is in dit geval niet relevant. Dit wordt ook bekrachtigd door de tekstpassage op de legenda. Hier staat in cursieve tekst 'mogelijkheden onderzoeken langs Kanaal & A50'. De gebogen lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert sluit aan op uitgangspunten zoals opgenomen in de structuurvisie Veghel 2030.	
12f	Volgens reclamant strookt het plan niet met regionaal beleid. Hiertoe verwijst reclamant naar de regionale energiestrategie die momenteel wordt opgesteld. Volgens reclamant gaat de m.e.r.-beoordeling niet in op regionale aspecten evenals de regionale energiestrategie. Hierdoor kan volgens reclamant niet worden gesteld dat de effecten van de plaatsing van de windmolens uit onderhavig plan positief dan wel negatief uitwerken ten aanzien van de toekomst van de energiestrategie van de regio en is de beoordeling onvolledig en onzorgvuldig.	Naast de regionale energiestrategie heeft de gemeente ook een eigen (energie)opgave, zoals opgenomen in het duurzaamheidsbeleid. Met dit windproject wordt aangesloten bij de gemeentelijke ambitie/doelstelling om in 2050 CO_2-neutraal te zijn.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
12g	Volgens reclamant had vanwege het overschrijden van de drempelwaarde van 15 MW een milieueffectrapport opgesteld moeten worden. Daarnaast kon volgens reclamant door het ontbreken van een milieueffectrapport de milieueffecten op voorhand niet volledig en juist worden ingeschat.	Zie algemene beantwoording onder 6.2.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
12h	Volgens reclamant is het onderzoek onvolledig, omdat er in de gemeente meerdere locaties zijn waar een windpark kan worden ontwikkeld.	Op dit moment ligt er geen keuze voor tussen andere windenergielocaties. Om de doelstellingen met betrekking tot duurzame energie te halen zijn alle vormen van duurzame energie nodig (dus ook dit windpark).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
12i	Reclamant betwist dat net voldaan kan worden aan de maximale geluidsbelasting. Hierbij verwijst reclamant naar tabel 8 uit het akoestisch onderzoek en tabel 5 uit de m.e.r.-beoordeling. In deze tabellen	Uit het onderzoek blijkt dat de luidste windturbine (bovengrens) kan resulteren in een geluidsbelasting van 49 dB Lden op de gevel van de woning van reclamant. Echter, dit is niet toegestaan en is ook niet mogelijk in de vergunning. Het onderzoek toont aan dat bij	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	zijn volgens reclamant waarden (61 dB en 62 dB) opgenomen die hoger zijn dan wettelijk toegestaan. Reclamant geeft aan dat in de notitie wordt gesteld dat de normoverschrijding nihil is en met de GES-score van 5 wordt verklaard dat er geen onvoldoende wordt behaald t.a.v. woon- en leefklimaat. Door de toename van de geluidsbelasting boven het maximaal toegestane is er volgens reclamant sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat en kan geen voldoende worden behaald ten aanzien van het aspect geluid.	plaatsing van de luidste windturbine gebruik gemaakt moet worden van geluidsmodi zodat de belasting op de woning van reclamant niet hoger dan 47 dB Lden wordt. De stilste windturbine (ondergrens) voldoet aan de norm (45 dB Lden). De te verwachten geluidsbelasting op de woning van reclamant is daarmee 45 tot 47 dB Lden. In verband met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen is ook de cumulatie van verschillende geluidsbronnen in het onderzoek betrokken. Hiervoor geldt geen wettelijk vastgelegde norm. Echter, vanuit een goede ruimtelijke ordening dient hier wel rekening mee gehouden te worden. Cumulatief is er een toename van 3 dB en komt de cumulatieve geluidsbelasting op 61 dB. Deze cumulatieve waarde is op grond van de GES-methodiek als acceptabel te beschouwen. In de Aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling staat nog een cumulatieve geluidsbelasting van 62 dB. Deze waarde is na actualisatie van de verkeersgegevens uiteindelijk lager uitgevallen. De waarde in de ruimtelijke onderbouwing en het akoestisch onderzoek (61 dB) is in dit geval leidend.	
12j	Reclamant geeft aan dat in de documentatie wordt gesteld dat de windturbines beschikken over geluid beperkende maatregelen om overschrijding tegen te gaan. Volgens reclamant kan door een aanwezige bandbreedte vooraf niet exact worden bepaald wat die mitigerende maatregelen zijn en of deze voldoende geluid reducerende werking hebben. Reclamant verzoekt de omgevingsvergunning aan te vullen met geluidsrapporten specifiek op te realiseren windturbines.	De omgevingsvergunning is aangevraagd inclusief een akoestisch onderzoek waarin de stilste en luidste windturbines onderzocht zijn. Het is niet mogelijk om de te kiezen windturbine te onderzoeken t.b.v. de vergunningaanvraag omdat deze simpelweg nog niet bekend is. Wanneer het windturbinetype bekend is zal de initiatiefnemer een akoestisch onderzoek moeten opstellen om te toetsen of de geluidsbelasting inderdaad binnen de gestelde bandbreedte blijft.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
12k	Volgens reclamant is slagschaduw middels onderhavige aanvraag niet uit te sluiten, omdat in de ontwerpbeschikking geen voorwaardelijke	Zie algemene beantwoording onder 6.5.	

	verplichting is opgenomen waaruit blijkt dat de gedane toezegging (geen slagschaduw op woningen) voor een stilstandsregeling ook daadwerkelijk kan worden afgedwongen. Volgens reclamant kan de gemeente om deze reden geen goed woon- en leefklimaat garanderen.		
12l	Volgens reclamant is het externe veiligheidsonderzoek onvolledig, omdat de woning van reclamant niet is opgenomen, terwijl volgens reclamant de woning is gelegen binnen de werpafstand. Hierdoor kunnen uit het externe veiligheidsonderzoek geen goede conclusies worden getrokken.	Een 'verspreid liggende woning', waarvan in dit geval sprake is, wordt beschouwd als een beperkt kwetsbaar object. Dit is de reden dat de woning niet is opgenomen. In paragraaf 4.1 (figuur 3) van het onderzoek staan de risicocontouren weergegeven waaraan voldaan moet worden m.b.t. (beperkt) kwetsbare objecten. Hieruit blijkt dat voor de woning van reclamant ruim voldaan wordt aan de risicoafstanden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
12m	Reclamant geeft aan dat artikel 3.1.6. lid 1 onder f van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat de toelichting inzichten over de uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan moet bevatten. Volgens reclamant is er geen planschaderisicoanalyse uitgevoerd, zodat niet kan worden nagegaan in hoeverre er sprake is van een haalbaar plan. Immers, een planschaderisicoanalyse heeft tot doel te inventariseren hoe hoog eventuele planschadeclaims zouden zijn, en daarmee of de voorgenomen plannen financieel haalbaar zijn. Naar oordeel van reclamant is de financieel-economische uitvoerbaarheid van het plan onvoldoende onderbouwd.	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	
12n	Reclamant geeft aan dat als de ontwikkeling van het windpark doorgaat hij het nadeel in de zin van waardevermindering van de woning en zijn bedrijf zal verhalen bij de gemeente. Reclamant doet een beroep op de mogelijkheid van planschadevergoeding. Daarnaast zal volgens reclamant de gemeenten door de	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	

	waardevermindering over moeten gaan tot aanpassing van de WOZ-waarde van de eigendommen.		
13.	Op 21 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. Deze zienswijze is identiek aan de zienswijze van reclamant 12.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 12.	
14.	Op 21 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de verdere toename van veiligheids- en gezondheidsrisico's; b. het hanteren van strengere normen; c. de afstand tot woningen; d. de mogelijke stress en slaapproblemen; e. het toepassen van jaargemiddelden bij geluidsberekeningen; f. het toepassen van de GES-methodiek; g. het kunnen garanderen van de geluidnormen; h. de slagschaduw op woningen; i. de visuele impact van de windturbines; j. de effecten van aanwezige bouwwerken op slagschaduw en geluid; k. het effect op Wijboschbroek en de daar aanwezige flora en fauna; l. de te verwachten vogelsterfte; m. het ecologisch onderzoek; n. de waardevermindering van de woningen; o. het niet uitvoeren van een MER; p. de stikstofuitstoot; q. het hanteren van een bandbreedte.		
14a	Reclamant geeft aan in 2004, tegen hun wil, geconfronteerd te zijn met de realisatie van de A50. Volgens reclamant is een verdere toename en/of	Enige mate van hinder in de omgeving van het windpark is te verwachten. De onderzoeken hebben aangetoond dat er geen ontoelaatbare hinder optreedt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	cumulatie van veiligheids- en gezondheidsrisico's, o.a. door nog verder toenemende geluidsoverlast (met name 's-nachts), mogelijke slagschaduw en andere visuele hinder, onacceptabel.		
14b	Reclamant geeft aan dat de plannen voor realisatie van de windturbines al voor veel maatschappelijke onrust heeft gezorgd. Realisatie op de beoogde plek 'doordrukken', o.a. omdat het voor de initiatiefnemers interessant is zich als 'energieneutraal ondernemer' te profileren, zal de onrust volgens reclamant alleen maar verder doen toenemen. Reclamant verzoekt om niet enkel de wettelijke grenzen op te zoeken, maar extra zorgvuldigheid in acht te nemen, bijvoorbeeld door strenge(re) (geluids)normen te hanteren.	De geplande locatie heeft inderdaad veel omliggende belangen waar rekening mee gehouden moet worden. De radarverstoring op Defensieradar is bepalend geweest in de exacte afmetingen van de windturbines. Het aantal en de locaties van de windturbines zijn sterk afhankelijk van omliggende belangen zoals woningen en bedrijven. In de planvorming is dus sterk rekening gehouden met de genoemde onderwerpen. Op basis van de onderzoeken naar o.a. geluid (incl. cumulatie met andere bronnen) is geoordeeld dat er sprake is van een acceptabele impact op de omgeving. Laagfrequent geluid is in de onderzoeken niet apart beschouwd omdat het een integraal onderdeel uitmaakt van de beoordeling van de Lden normering. In 2014 heeft de Staatssecretaris van I&M in een brief aan de Tweede Kamer, onderbouwd met twee onderzoeken van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en een literatuurstudie naar laagfrequent geluid door Bureau LBP/Sight. Hierin wordt aangegeven dat de huidige norm voor windturbines en bijbehorende rekenen meetvoorschriften voldoende bescherming bieden tegen laagfrequent geluid. De gevraagde zorgvuldigheid die reclamant verzoekt is begrijpelijk. Om te bewerkstelligen dat uiteindelijk wordt gekozen voor een windturbine met zo min mogelijk geluidsemissie is in de anterieure overeenkomst een inspanningsverplichting opgenomen voor de initiatiefnemer/aanvrager om bij de aanbesteding 'geluidsemissie' zwaar te laten wegen bij de uiteindelijke keuze van de windturbine.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
14c	Reclamant geeft aan dat een aanzienlijk aantal woningen op geringe afstand van het voorgenomen plaatsingsgebied staan. Zes hiervan staan volgens reclamant zelfs binnen een straal van 300-600 meter. Dergelijk geringe afstanden zijn volgens	In het Activiteitenbesluit staan de normen voor geluid en slagschaduw. Als aan deze normen wordt voldaan dan is het plan om windmolens te plaatsen op deze punten in orde. De normen zijn streng genoeg, aldus de rechter. Voor laagfrequent geluid bestaat in Nederland geen specifieke norm. De algemene	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	reclamant gewoonweg niet acceptabel en zorgen o.a. voor dominante zichtverstoring en cumulatieve geluidshinder (o.a. structurele laagfrequente geluiden). Zeker nu blijkt dat de twee dichtstbijzijnde turbines, met een tiphoogte van ca. 200 meter, tot de grootste van Nederland zullen behoren. E.e.a. past niet in de Provinciale visie dat de locatie "... wat betreft schaal en maat geschikt is".	geluidsnorm biedt voldoende bescherming tegen laagfrequent geluid.	
14d	Volgens reclamant moet serieus rekening gehouden te worden met (cumulatie van) negatieve gezondheidseffecten, zoals bijvoorbeeld stress- en slaapproblemen. Wanneer plaatsing van de windturbines conform de voorgenomen plannen doorgang vindt, zijn verregaande mitigerende maatregelen niet alleen passend maar naar de mening van reclamant ook noodzakelijk	Uit diversie onderzoeken blijkt dat mogelijk gezondheidseffecten als gevolg van windturbines met name voortkomen uit geluidsbelasting. De link tussen geluid en gezondheid is in het akoestisch rapport tot uiting gebracht middels de Gezondheidseffectscreening (GES). Op basis van deze GES-methodiek kan de conclusie getrokken worden dat er geen onacceptabele hinder ontstaat. Het aantal publicaties op het gebied van windturbinegeluid en gezondheid is de laatste jaren aanzienlijk toegenomen. Het gaat dan om wetenschappelijke artikelen, beleidsdocumenten en conferentiebijdragen op dit terrein. Recente en gezaghebbende reviews en beleidsdocumenten komen tot een zelfde conclusie ten aanzien van gezondheidseffecten van windturbines: er wordt over het algemeen een verband geconstateerd tussen hinder en het geluid van windturbines. Ook wordt een verband met slaapverstoring mogelijk geacht, maar een direct verband is nog onzeker omdat het aantal studies schaars is en resultaten elkaar tegenspreken.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
14e	Reclamant geeft aan dat het bekend is dat de geluidsnormen in 2011 versoepeld zijn, o.a. om de bouw van windturbines mogelijk te maken dan wel te versoepelen. Reclamant geeft aan dat het akoestisch onderzoek bij de aanvraag in alle opzichten stuurt op de bovengrenzen en gaat ervan uit dat de plannen voldoen aan de geluidsnormering van 47 dB lden	Het betreft inderdaad om een gemiddelde geluidsbelasting (net zoals de normen voor verkeer en industrie). Windturbines zijn gemiddeld zo'n 85-90% van de tijd in werking waarmee de geluidsbelasting ook over een grote tijdsperiode wordt 'uitgesmeerd'. Van hoge geluidspieken is daarmee geen sprake. Gemeente Meierijstad ziet geen aanleiding om voor dit project af te wijken van de landelijke norm.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	(en 41 dB Lnight), enkel en alleen als er mitigerende maatregelen worden genomen. Reclamant merkt daarbij op dat de wettelijke (Lden) grenzen zéér nadrukkelijk worden opgezocht op basis van 'jaargemiddelden'. Het nadrukkelijk opzoeken van deze grenzen, in combinatie met het nog niet concreet zijn van het type turbines, bevreemdt reclamant en hangt volgens reclamant aan elkaar op basis van niet concrete aannames en voor reclamant niet controleerbare beweringen. Dit "omdat initiatiefnemers zich bij de aanvraag van de vergunning nog niet willen vastleggen op een specifiek windturbinetype" (letterlijke citaat uit vergunningaanvraag).		
14f	Reclamant geeft aan dat uit het onderzoek volgt dat er ook rekening zou zijn gehouden met cumulatie (o.a. A50), wat is uitgewerkt in 'Lcum oud' en 'Lcum nieuw'. In algehele lijn is volgens reclamant een flinke stijging te zien in Lcum nieuw (met windturbines). E.e.a. wordt vertaald naar een GES-score, waarbij een stijging in de GES-score staat voor een afname in milieugezondheidskwaliteit. Reclamant geeft aan dat volgens stelling wordt gestreefd naar een GES-score van 5 of lager. Dit komt volgens reclamant zeer nobel over, totdat duidelijk wordt dat een score van 6 staat voor een onvoldoende. Een score van 5 is vertaald naar 'zeer matig'. Reclamant vraagt zich af hoe het kan zijn dat een 'zeer matige' milieugezondheidskwaliteit als een goed streven wordt bespiegeld.	De windturbines produceren geluid, waarmee er altijd sprake zal zijn van een toename in de directe omgeving van het windpark. De vraag welke vanuit een goede ruimtelijke ordening gesteld is; is de nieuwe situatie acceptabel. Hieraan is getoetst middels de breed toegepaste GES-methode. Belangrijke kanttekening is dat windturbinegeluid in de cumulatieberekening extra zwaar is meegewogen conform de voorgeschreven rekenmethode (Bijlage 4 van activiteitenregeling: Reken- en meetvoorschrift windturbines, hoofdstuk 4). De daadwerkelijke belasting (in hoorbare dB) is beduidend lager.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	Als voorbeeld haalt reclamant de woningen Dorshout 37 en Grootdonkweg 12 aan, waaraan in de huidige situatie een GES-score van 1 (oftewel goed) is toebedeeld. De GES-score met windturbines wordt vastgesteld op respectievelijk 4 en 5, vertaald naar een respectievelijk 'matige' en 'zeer matige' milieugezondheidskwaliteit. Reclamant vraagt zich af hoe deze enorme verslechtering betiteld kan worden als acceptabel. Citerend uit het rapport: "Doordat de windturbines er niet toe leiden dat woningen een GES-score van 6 of meer krijgen, kan in redelijkheid worden gesteld dat het cumulatieve geluid bij woningen ook na de realisatie van het windpark uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar kan worden geacht. " Volgens reclamant gaat deze eenzijdige stelling, die totaal voorbijgaat aan de beginsituatie, in tegen alle logica en is volstrekt onacceptabel. Dit vraagt volgens reclamant verder onderzoek, waarbij voor alle betrokken woningen niet alleen wordt gekeken of de eindwaarde onder de vastgestelde bovenwaarde van 6 uitkomt (die met 'onvoldoende' eigenlijk ook al discutabel is), maar ook de verslechtering ten opzichte van de huidige GES-score wordt meegenomen.		
14g	Reclamant geeft aan op voorhand bezwaar te maken tegen het feit dat een plan als deze op het gebied van geluid, als één van de belangrijkste omgevingsaspecten, enkel ruimtelijk kan worden ingepast als er mitigerende maatregelen (op basis van aannames / niet concreet zijnde type turbines) worden getroffen. Dit terwijl de geluidsnormen in 2011 nog versoepeld zijn. Ook het feit dat deze	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de luidste windturbine inderdaad mitigerende maatregelen nodig heeft om bij alle woningen te kunnen voldoen aan de geluidsnormering. Voor de stilste windturbines is hier geen sprake van. Het betreft inderdaad om een gemiddelde geluidsbelasting (net zoals de normen voor verkeer en industrie). Windturbines zijn gemiddeld zo'n 85-90% van de tijd in werking waarmee de geluidsbelasting ook over een grote tijdsperiode wordt 'uitgesmeerd'. Van hoge geluidspieken is	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	normen zijn gebaseerd op jaargemiddelden, maakt controle en handhaving erg moeilijk volgens reclamant. Reclamant vraag zich af hoe de normen worden gegarandeerd.	daarmee geen sprake. De gemeente ziet geen aanleiding om voor dit project af te wijken van de landelijke norm. Wanneer er twijfels bestaan over de geluidsproductie van de windturbines kan er een handhavingsverzoek worden ingediend. Op basis van metingen bij de bron kan nagegaan worden of de windturbine voldoet aan de eisen uit de vergunning en het Activiteitenbesluit.	
14h	Reclamant geeft aan dat ten aanzien van slagschaduw wordt beweerd dat de ligging van de windturbines, in combinatie met een toe te passen stilstand voorziening, als resultaat heeft dat de woningen gelegen aan de Grootdonkweg geen slagschaduw zullen ervaren. Volgens reclamant is dit een mooi gebaar, maar reclamant vraagt zich wel af in hoeverre dit ook van toepassing is voor de overige woningen in de contouren van (twaalf keer) de rotordiameter. Reclamant verzoekt om een gelijke behandeling. Dit is volgens reclamant mogelijk door te besluiten om slagschaduw op de woningen binnen het contourgebied volledig terug te regelen naar nihil.	De toezegging om de slagschaduw volledig te mitigeren geldt voor alle woningen. Zie algemene beantwoording onder 6.5.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
14i	Reclamant is van mening dat de windturbines gezien de enorme omvang en daarmee ook dominantie in het zichtbeeld, op veel te korte afstand van de woningen zijn gepositioneerd. De dominante positie wordt volgens reclamant ook bevestigd in de ruimtelijke onderbouwing (“In visualisaties is duidelijk te zien dat de horizon op lokaal niveau gedomineerd wordt door windturbines").	De windturbines zijn inderdaad grote bouwwerken die vanuit de omgeving goed zichtbaar zullen zijn. Echter, op basis van de onderzoeken en de afwegingen in de ontwikkelfase is de gemeente van mening dat met de huidige vormgeving sprake is van een, voor de omgeving acceptabel plan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
14j	Reclamant vraagt zich af hoe het kan zijn dat zo’n omvangrijke besluiten worden genomen op basis van metingen die letterlijk (wegens onbekende turbines niet te controleren) de grenzen opzoeken, terwijl in diezelfde metingen nog geen rekening kan worden gehouden met de bekende plannen voor het	Vanwege de hoogte van de geluidsbron van windturbines heeft de aanwezigheid van gebouwen in de directe nabijheid van de windturbines geen effect op de geluidsbeleving bij omliggende woningen. Een spiegeling van slagschaduw kan niet resulteren in een slagschaduw op een andere plekken.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	vrieshuis van Coldservice. Het is reclamant niet helder in hoeverre de mogelijke gevolgen c.q. extra hinder op gebied van geluid (o.a. weerkaatsing) en zicht (spiegeling slagschaduw) bij de metingen zijn ingecalculeerd. Zoals reclamant opmaakt uit de stukken is hier geen rekening mee gehouden. Dit is naar de mening van reclamant onacceptabel. Zeker omdat de resultaten ertoe kunnen leiden dat plaatsing van de turbines niet meer binnen de aangegeven normen van geluid en zicht valt. In dit kader is besluitvorming op basis van de verrichte metingen volgens reclamant discutabel en is nader onderzoek vereist.		
14k	Reclamant geeft aan dat het gebied waar de vier windturbines nu ingetekend zijn, is gelegen direct aangrenzend het natuurgebied Wijboschbroek. Volgens reclamant is in dit gebied bijzondere flora en fauna (o.a. bos- en steenuilen, wielewaal, zwarte specht, vleermuizen, dassen en reeën) aanwezig. Het juist op deze locatie plaatsen van vier enorme windturbines en het aanleggen van de daarvoor benodigde infrastructuur, is volgens reclamant niet logisch en/of redelijk. Reclamant geeft aan dat door de aanleg van rijksweg A50 het landschapsbeeld ter plaatse al os aangetast, waardoor het behoud van (het aanzicht van) Wijboschbroek, mede door de hoge cultuurhistorische waardering, nog belangrijker is geworden. Het is volgens reclamant niet duidelijk wat voor invloed de plaatsing van windturbines op het (aanzicht van) Wijboschbroek en de leefomstandigheden van de daarin aanwezige flora en fauna heeft. Met verwijzing naar o.a. de Wet	Vanwege de afstand tot de omliggende cultuurhistorische waarden veranderd de plaatsing van de windturbines niks aan de functies en kernkwaliteiten van deze waarden. Er zijn kijkpunten waarin de windturbines in één beeld te zien zijn met het complex. Vanwege de grote onderlinge afstand zullen de windturbines niet als onderdeel van het complex ervaren worden, hiervoor zijn geen beschermde ‘historische zichtrelatie vlakken’ opgenomen in het provinciaal beleid. Dit belang is meegewogen in de besluitvorming en maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing. Er is uitgebreid onderzoek verricht naar de effecten op flora en fauna.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	natuurbescherming, merkt reclamant in het kader van gebieds- en soortenbescherming op dat niet concreet is welke stappen op dit gebied zijn en/of worden ondernomen. Reclamant vraagt de effecten op het welzijn van de dieren verder te (laten) onderzoeken. Wat zijn de gevolgen van de (immense) windturbines voor de populatie en het voortplantingsgedrag? Wat zijn de gevolgen voor de vogeltrek? Wat is de invloed van met name het laagfrequente geluid en lichtvervuiling op de gezondheid en het welzijn van deze dieren? Het rapport is hier volgens reclamant, met o.a. de stelling dat de te verwachten toename van sterfte door aanvaringsslachtoffers onder het 1%-criterium blijft, te algemeen/procesmatig in.		
14l	Reclamant geeft aan dat in het rapport de verwachting is uitgesproken van meer dan incidentele sterfte door aanvaring aangaande 46 (!!) vogelsoorten. Volgens reclamant wordt hier veel te makkelijk omheen geformuleerd. Reclamant vraagt hoe deze te verwachten toename in sterfte in één zin kan worden gecombineerd met uitspraken als "...negatieve effecten op de staat en instandhouding zijn op voorhand redelijkerwijs uit te sluiten" en "door de voorgenomen plannen treedt er geen barrièrewerking op"	Het is niet uit te sluiten dat er vogelslachtoffers vallen door de aanwezigheid van windturbines. Echter, uit de onderzoek blijkt dat de aantallen en soorten slachtoffers er niet toe leiden dat lokale populaties in het gedrang komen. Dat wil zeggen; enkele slachtoffers zijn mogelijk mits daarvoor ontheffing verleent wordt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
14m	Naar de mening van reclamant is het ecologisch rapport te algemeen en procesmatig geformuleerd. Er wordt onvoldoende bewezen dat geen nettoverlies aan wezenlijke kenmerken en waarden van het nabijgelegen natuurgebied plaatsvindt op gebied van areaal, kwaliteit en samenhang. Volgens reclamant wordt ook hier de wettelijke grenzen opgezocht, o.a. door zich te beperken tot de lijst van	In het ecologisch onderzoek wordt ingegaan op de impact van natuurwaarden (gebieden en soorten). De belevingswaarde van natuurgebieden wordt voornamelijk gevormd door de landschappelijke impact welke apart is behandeld in de ruimtelijke onderbouwing. Doordat de windturbines in één lijn gesitueerd zijn langs de A50, aan de zijde, van het bedrijventerrein wordt de landschappelijk impact als acceptabel beschouwd. Hiermee is niet	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	beschermde diersoorten. Er dient volgens reclamant een volledig uitgewerkt en controleerbaar plan te zijn, voordat besluitvorming plaatsvindt.	gezegd dat de windturbines niet te zien zijn vanuit bepaalde plekken in de Wijboschbroek.	
14n	Reclamant geeft aan dat een combinatie van negatieve effecten op hun woon- en leefklimaat, zoals o.a. toenemende geluidsoverlast, kans op slagschaduw, horizonvervuiling, dominante aantasting van uitzicht en natuur-/recreatiewaarde en cumulatie met de rijksweg A50, resulteert in een (mogelijk significante) waardedaling van hun woningen en percelen. Deze stelling wordt volgens reclamant ondersteund door landelijke jurisprudentie. Ook maken recente, landelijke WOZ-beschikkingen duidelijk dat de waarde van woningen in de nabijheid van windturbines daalt. Veel gemeenten hanteren volgens reclamant in het taxatieverslag een “aftrek windmolens”. Hieruit volgt duidelijk dat de plannen voor realisatie van een windturbinepark lijden tot (significante) waardedaling van de omliggende woningen c.q. dat gemeenten een waardedaling incalculeren. De cumulatie van de zéér directe nabijheid van de windturbines (binnen een straal van 300-650 meter) met enorme tiphoogte en de reeds direct aangrenzende rijksweg A50, zal de waardedaling volgens reclamant logischerwijs alleen maar verergeren. Dit lijdt volgens reclamant mogelijk zelfs tot incourante c.q. onverkoopbare woningen, wat nader onderzocht zal moeten worden. Volgens reclamant is een gedegen, toetsbare inventarisatie van planschade objecten van groot belang. Reclamant geeft aan dat daarin de	Zie algemene beantwoording onder 6.3.	

	verslechtering ten opzichte van de huidige situatie, zoals o.a. blijkt uit de ontwikkeling van de GES-score, moet worden meegenomen. Dit ontbreekt volgens reclamant op dit moment, wat naar hun mening geen recht doet aan de impact van de plannen op de nabijgelegen woningen. Reclamant verzoekt om vóór de besluitvorming alsnog een gedegen en objectieve planschade analyse te (laten) maken, zodat de impact kan worden meegewogen in de besluitvorming. Logischerwijs ziet reclamant graag een regeling om het waardeverlies, wat (cumulatief) wordt veroorzaakt door realisatie van de windturbines en daarmee de verslechterde milieugezondheidskwaliteit, zoals volgt uit het rapport, volledig te compenseren.		
14o	Reclamant constateert dat er geen milieueffectrapportage (MER) is afgegeven. Bij de informatiebijeenkomsten is volgens reclamant door de initiatiefnemer aangegeven dat het doorlopen van deze MER-procedure niet nodig was. Gesteld werd dat de al doorlopen procedure inhoudelijk te vergelijken is met de eisen die ook gesteld worden aan een MER. Hoe dan ook geeft reclamant aan dat dit voor hun niet controleerbaar is. Dit houdt volgens reclamant o.a. ook in dat de beoogde mitigerende maatregelen, zoals deels hiervoor al genoemd bij woon- en leefklimaat, onvoldoende zijn uitgewerkt en niet controleerbaar zijn. Reclamant verzoekt daarom om alsnog een MER te vervaardigen. Of als het college van mening blijft dat die niet nodig is, om inhoudelijk en puntsgewijs dusdanig te onderbouwen dat deze stelling (en de effecten op het woon- en leefklimaat) controleerbaar is/zijn.	Zie algemene beantwoording onder 6.2.	

14p	Reclamant geeft aan dat uit recente mediaberichten blijkt dat er veel ontwikkelingen zijn in het stikstofbeleid bij nieuwbouwprojecten vlakbij natuurgebieden. De Raad van State heeft een streep getrokken door het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Het PAS gaat volgens hun oordeel niet ver genoeg en is in het kader van de Europese regelgeving ongeoorloofd. Volgens reclamant wordt hier in het rapport makkelijk overeen gestapt door te stellen dat er een te grote afstand is tot stikstofgevoelige (beperkend tot Natura 2000) gebieden. Reclamant merkt op dat ook hier weer de wettelijke grenzen worden opgezocht. Reclamant vraagt waarom, bij een dergelijk plan dichtbij o.a. natuurgebied Wijboschbroek en een groot aantal woningen, niet een ruimere toepassing wordt gezocht voor maatschappelijk draagvlak. Reclamant vraagt ook hoe de 281,16 kg/j stikstofoxide, volgend uit de stikstofdepositieberekening, wordt gecompenseerd.	Uit de stikstof berekening blijkt dat de zeer beperkte uitstoot vanwege de aanlegfase niet resulteert in een stikstofdepositie in natuurgebieden. De bijdrage is 0,00 mol/ha waarmee compensatie niet aan de orde is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
14q	Reclamant geeft aan het vreemd te vinden dat de initiatiefnemer bij de aanvraag van de vergunning nog niet willen vastleggen op een specifiek windturbinetype. Dit blijkt volgens reclamant ook uit 6.1.1 van de ruimtelijke onderbouwing, waar de initiatiefnemer verzoekt om uitstel tot aanlevering van een gedetailleerde uitwerking turbinetype en fundering tot uiterlijk drie weken (!!) voor aanvang van de bouw. Dit is volgens reclamant de omgekeerde wereld en niet acceptabel. Het mag niet zo zijn dat enkel op basis van algemene en niet te controleren bovengrenzen, zonder gedetailleerde uitwerking op turbinetype niveau, een omgevingsvergunning kan worden verleend. E.e.a.	De omgevingsvergunning is inderdaad aangevraagd op basis van een bandbreedte van windturbineafmetingen. De onderzoeken zijn uitgevoerd op basis van de best- en worstcase windturbine binnen de bandbreedte. Hiermee zijn de minimale en maximale effecten van de te kiezen windturbine onderzocht. inclusief een akoestisch rapport waarin de stilste en luidste windturbines onderzocht zijn. Dit is een gangbare manier van werken (incl. uitstel van gegevens) voor windparken. De tijdspanne tussen vergunningverlening en bouw kan enkele jaren bedragen. Op deze manier worden eventuele ontwikkelingen op het gebied van windturbines niet uitgesloten.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	dient volgens reclamant op voorhand concreet en controleerbaar te zijn.		
15.	Op 22 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de geluidsoverlast; b. de verstoring van het landschap en uitzicht; c. de bestemming van de grond; d. de waardevermindering van de woning e. de aanwezigheid van alternatieve locaties.		
15a	Er is volgens reclamant 24/7 en vooral in de nacht met westenwind op een open slaapkamerraam geluidsoverlast. De geluidsoverlast kan volgens reclamant door slaapverstoring overdag moeheid en concentratieproblemen veroorzaken.	Enige mate van geluidshinder in de omgeving van het windpark is te verwachten. De onderzoeken hebben aangetoond dat er geen ontoelaatbare hinder optreedt. De daadwerkelijke geluidsbelasting op de woning van reclamant is maximaal 43 Lden. Hiermee wordt voldaan aan de norm van 47 Lden, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In verband met de aanwezigheid van andere geluidsbronnen is ook de cumulatie van verschillende geluidsbronnen in het onderzoek betrokken. De cumulatieberekeningen zijn uitgevoerd voor de dichtstbijzijnde woningen die als maatgevend worden beschouwd, aangezien deze woningen de grootste bijdrage krijgen als gevolg van de windturbines. Kijkend naar deze maatgevende woningen is niet te verwachten dat voor de woning van reclamant een ontoelaatbare geluidssituatie ontstaat. In het akoestisch onderzoek behorende bij de ruimtelijke onderbouwing zijn deze gegevens terug te lezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
15b	Reclamant geeft aan dat de windturbines het landschap en hun uitzicht prominent zal verstoren.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is gekozen voor een gebogen lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		Hiermee is niet uit te sluiten dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. In de directe omgeving van de woning van reclamant is fotovisualisatie nr. 9 gemaakt (zie bijlage 6 bij de ruimtelijke onderbouwing).	
15c	De grond aan De Knokert heeft volgens reclamant een landbouw bestemming. Het is volgens reclamant geen industrieterrein.	Dit klopt. Hiermee is de locatie niet uitgesloten voor de plaatsing van windturbines. Landschappelijk heeft het de voorkeur om windturbines te plaatsen langs Rijkswegen en industrieterreinen. Daar voldoet deze locatie aan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
15d	Reclamant geeft aan dat de windturbine aan De Knokert op 700 meter van hun woning staat en goed te zien en te horen is vanuit hun tuin en woning. Door deze uitzichtbelemmering en geluidsoverlast zal volgens reclamant hun woning in waarde dalen. Dit is volgens reclamant ook landelijk erkend. Reclamant vraagt wat de tegemoetkoming van deze waarde vermindering is.	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	
15e	Reclamant geeft aan dat het terrein van de Mars dusdanig groot is, dat daar best een windturbine kan staan. Bijvoorbeeld op de trimbaan van de Mars.	Bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert zijn in de beginfase van de planvorming onderzocht. Vanwege de zeer beperkte fysieke ruimte en nabijgelegen belangen (opslag gevaarlijke stoffen, aanwezige gebouwen, etc) zijn hier onvoldoende mogelijkheden gevonden voor een levensvatbaar windenergieproject. Daarnaast heeft landschappelijk de plaatsing in één lijn langs de A50 de voorkeur boven solitaire windturbine(s) op het bedrijventerrein.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
16.	Op 22 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. Deze zienswijze is identiek aan de zienswijze van reclamant 15.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 15.	
17.	Op 22 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de aantasting van het landschap; b. de nadelige gevolgen voor flora en fauna;		

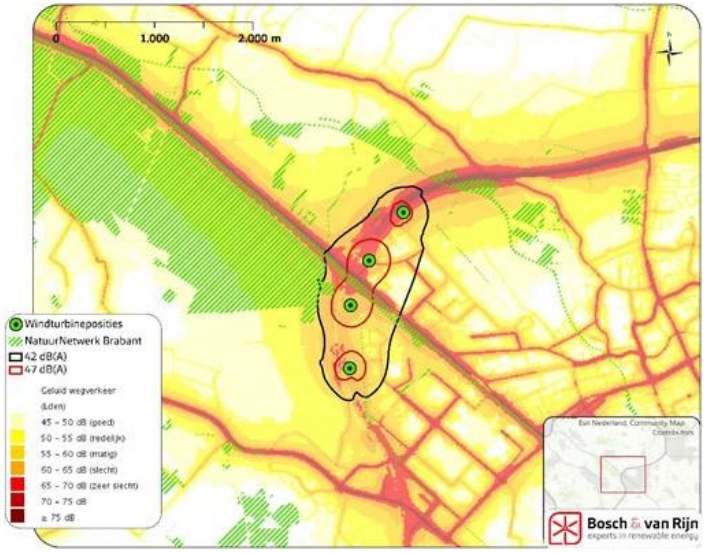
	c. de waardevermindering van de percelen.		
17a	Reclamant is van mening dat de windturbines niet gerealiseerd moeten worden in de landelijke omgeving, omdat het landschap wordt aangetast.	Windturbines zijn met hun hoogte en draaiende wieken zichtbare objecten in een landschap. Landschappelijke inpassing is derhalve van groot belang voor de omgeving. Belangrijk uitgangspunt is de koppeling met bestaande landschapsstructuren. In dit geval is gekozen voor een gebogen lijnopstelling langs de A50 aan de rand van bedrijventerrein De Dubbelen en De Amert. Hiermee is niet uit te sluiten dat de windturbines vanuit bepaalde woningen en tuinen zichtbaar zijn. Om een beeld te krijgen van de landschappelijke impact zijn fotovisualisaties gemaakt. In de directe omgeving van de woning van reclamant is fotovisualisatie nr. 9 gemaakt (zie bijlage 6 bij de ruimtelijke onderbouwing).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
17b	Reclamant is van mening dat de windturbines niet gerealiseerd moeten worden in de landelijke omgeving, omdat het nadelige gevolgen heeft voor flora en fauna. Volgens reclamant moet dit altijd beschermd worden.	Uit diverse studies naar het effect van windturbines op dieren is geen nadelig verband aangetoond. Hierbij verwijst de gemeente naar Raad van State uitspraken Wieringermeer (ECLI:NL:RVS:2016:1228), Bijvanck (ECLI:NL:RVS:2018:1146). In zijn algemeenheid kan worden aangegeven dat er geen (wetenschappelijke) onderzoeken bekend zijn, waarbij effecten van geluid en slagschaduw op dieren zijn aangetoond. Dergelijke signalen komen ook niet naar voren uit de praktijk waarin talrijke situaties bestaan waarin windturbines in de directe nabijheid van veehouderijen zijn gesitueerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
17c	Reclamant geeft aan een waardevermindering van zijn percelen te voorzien.	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	
18.	Op 17 augustus 2019 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. het rendement van de windturbines; b. de omgevingsimpact; c. het niet uitvoeren van een m.e.r.-procedure; d. het afwijken van het welstandsadvies;		

	e. de waardevermindering van de woningen; f. de incorrecte gegevens tijdens de informatiebijeenkomst; g. de niet realistisch visualisaties tijdens de informatiebijeenkomst; h. de communicatie.		
18a	Reclamant geeft aan dat de bouw van de windturbines vanwege de locatie een desinvestering en achterhaald is. Volgens reclamant horen windturbines offshore.	Op dit moment ligt er geen keuze voor tussen windenergie en andere vormen van duurzame energie of andere windenergielocaties. Om de doelstellingen met betrekking tot duurzame energie te halen zijn alle vormen van duurzame energie nodig (dus ook dit windpark).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
18b	Volgens reclamant wordt cultuurhistorische en recreatieve functie van het gebied ten noordoosten van de A50 zeer veel geweld aangedaan. Reclamant vindt dat het Aa-dal ten gevolge van de plannen ernstige schade leidt.	Vanwege de afstand tot de omliggende cultuurhistorische waarden veranderd de plaatsing van de windturbines niks aan de functies en kernkwaliteiten van deze waarden. Er zijn kijkpunten waarin de windturbines in één beeld te zien zijn. Vanwege de grote onderlinge afstand zullen de windturbines niet als onderdeel van het complex ervaren worden, hiervoor zijn geen beschermde 'historische zichtrelatie vlakken' opgenomen in het provinciaal beleid. Dit belang is meegewogen in de besluitvorming en maakt onderdeel uit van de ruimtelijke onderbouwing, waarmee voldaan wordt aan artikel 3.2 Awb. Van cultuurhistorische waarden op de turbinelocaties is geen sprake waarmee ook wordt voldaan aan artikel 3.16 van het Bro.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
18c	Reclamant geeft aan van goed bestuur te verwachten dat ze zelf niet door de onbedoelde mazen in de wet weten te kruipen en daarmee de noodzaak van een MER afwijst. Volgens reclamant is een uitgebreide MER toch zeker noodzakelijk.	Zie algemene beantwoording onder 6.2.	
18d	Volgens reclamant is het wegschuiven van het negatief welstandsadvies de absurditeit ten top.	Zie algemene beantwoording onder 6.3.	
18e	Reclamant geeft aan dat de windmolens zeker een negatieve invloed hebben op de waarde van hun woning. Reclamant geeft daarbij aan dat binnen de	Zie algemene beantwoording onder 6.4.	

	zogenaamde normen blijven niet betekend dat hun leefomgeving en woongenot niet aangetast wordt.		
18f	Volgens reclamant waren de gepresenteerde gegevens op de infoavond niet correct en/of onvolledig. Reclamant vindt dat de aangegeven slagschaduwlijnen de werkelijkheid niet weergeven.	De weergegeven slagschaduwcontouren gaan uit van een realistische meteorologische situatie, waarmee de werkelijkheid zo goed mogelijk wordt benaderd. Zie verder de algemene beantwoording onder 6.5.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
18g	Reclamant vindt dat de gepresenteerde gebiedsfoto's richting de gemodelleerde molens niet realistisch waren weergegeven.	De gemodelleerde molens zijn gemaakt met het programma WindPro (een veel gebruikt programma om windmolens te visualiseren). De gemeente ziet geen aanleiding om aan te nemen dat de gemodelleerde molens niet realistisch zijn weergegeven.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
19.	Op 23 augustus 2019 is door de provincie een pro forma zienswijze ingediend. Deze pro forma zienswijze is op 29 augustus 2019 aangevuld. In deze zienswijze wordt ingegaan op: a. de invloed van de windturbines op het zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen; b. de toename in verharding; c. de noodzakelijke kwaliteitsverbetering van het landschap; d. het beperkt ingaan op het Natuur Netwerk Brabant.		
19a	De provincie geeft aan dat in de toelichting wordt aangegeven dat in het bestemmingplan sprake is van een gebiedsaanduiding 'wetgevingszone - zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen'. In de toelichting van de omgevingsvergunning wordt hierop niet teruggekomen. Wij verzoeken u nader te motiveren of de realisatie van de vier windturbines hierop nog van invloed zijn.	In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone - zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen'. De ruimtelijke onderbouwing wordt hierop aangepast.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de aanwezigheid van de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone -

			zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen.
19b	Voor een verhard oppervlak kleiner dan 10.000 m2 is geen melding op grond van de Keurregels nodig. Wij verzoeken u aan te geven hoeveel m2 verhard oppervlak het voorliggend plan bevat. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar het Waterschap.	De huidige aanvraag ziet op de bouw van 4 windturbines. De 4 fundaties tezamen zullen een verhard oppervlak hebben van max. 2.000 m2. In een later stadium (na keuze windturbines) wordt de definitieve lay-out uitgewerkt inclusief kraanopstelplaatsen en ontsluiting. Hiervoor is de verwachting dat een watervergunning vereist is. Dit onderdeel wordt alsnog beschreven in de ruimtelijke onderbouwing.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de noodzaak van een watervergunning.
19c	De provincie geeft aan dat op basis van artikel 3.2, lid 1 Verordening de ontwikkeling van de (enige) windturbine die gesitueerd is binnen de structuur "Gemengd landelijk gebied" gepaard dient te gaan met een passende investering in kwaliteitsverbetering van het landschap. De provincie constateert dat aan een kwaliteitsverbetering conform artikel 3.2 Verordening (nog) geen invulling wordt gegeven en achten dit in strijd met het hiervoor genoemde provinciaal beleidsuitgangspunt. De provincie realiseert zich dat deze kwaliteitsverbetering een maatwerkuitwerking behoeft en dringen aan op een concrete uitwerking van dit aspect conform artikel 3.2 Verordening voordat de omgevingsvergunning wordt verleend.	Hiervoor zal conform artikel 3.2, lid 4 een financiële bijdrage worden geleverd. Deze financiële bijdrage wordt verankerd in de anterieure overeenkomst. Het gaat om een bedrag van 5.000 euro per MW.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de noodzakelijke investering in kwaliteitsverbetering van het landschap.
19d	De provincie merkt op dat in de toelichting beperkt wordt ingegaan op het Natuur Netwerk Brabant (NNB). De windturbines zijn volgens de provincie buiten de NNB geprojecteerd, maar bij één van de vier windturbines is wel sprake van overdraai. De provincie geeft aan dat de externe werking op het NNB in de omgevingsvergunning nader onderbouwd	De mogelijke effecten op NNB zijn onderzocht in het ecologisch onderzoek. Waarbij in eerste instantie werd vermeld dat de turbine niet in NNB staat geplaatst, terwijl dit in feite wel zo is vanwege de overdraai over de verbindingszone. Dit wordt aangepast in het onderzoek en de ruimtelijke onderbouwing.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing en het ecologisch onderzoek behorende bij het ontwerpbesluit.

	moet worden. Daarnaast merkt de provincie op dat in het plan niets terug te vinden is over evz Biezenloop. De provincie verzoekt om ook dit onderdeel nader te onderbouwen. Ten aanzien van aantasting en verstoring van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) zal in beeld moeten worden gebracht wat het effect is op het NNB en de gerealiseerde EVZ. Het gaat om fysieke aantasting, overdraai en verstoringsaspect (geluid, licht). Hoewel er veel achtergrondgeluid is gelet op de A50 en het bedrijventerrein moet wel inzichtelijk worden gemaakt via geluidscontouren of er sprake is van overschrijding van de norm op natuurwaarden (42 - 47 dBA).	In deze specifieke casus gaat het om overdraai van een windturbine over een klein stuk NNB. Het is een aquatische verbindingszone, met het beheertype N03.01 Beek en Bron. De doelsoorten van dit stukje NNB zijn diverse planten, vissen en libellen. De overdraai van de windturbine (windturbine zelf staat buiten NNB) zal geen negatief effect hebben op deze zone en deze zone kan dus als zodanig blijven functioneren. Gezien het feit dat de nieuwvestiging geen aantasting geeft van de ecologische waarden en kenmerken van het Natuur Netwerk Brabant is artikel 5.1 lid 4 van toepassing. Conform artikel 5.1, lid 4 resulteert overdraai niet in een herbegrenzing conform artikelen 5.3, 5.4 en 5.5, aangezien de overdraai plaatsvindt op NNB binnen stedelijk gebied en er geen aantasting van ecologische waarden en kenmerken plaatsvindt. <u>*Verordening artikel 5.1 lid 4:*</u> *In afwijking van artikel <u>3.1</u>, tweede lid onder a (verbod nieuwvestiging), kan een bestemmingsplan bepalen dat nieuwvestiging is toegestaan, mits:* *a. het een deel van het Natuur Netwerk Brabant betreft dat door bestaand stedelijk gebied loopt als bedoeld in artikel <u>4</u>, en* *b. de nieuwvestiging geen aantasting geeft van de ecologische waarden en kenmerken van het Natuur Netwerk Brabant of als de nieuwvestiging wel een aantasting van waarden geeft er voldaan wordt aan de vereisten uit artikel <u>5.3</u>, artikel <u>5.4</u> of artikel <u>5.5</u>* Voor verstoring van NNB gebieden door het geluid van windturbines hanteert de provincie een drempelwaarde van 42 dB. Wanneer de geluidsbelasting door toedoen van alleen het windpark boven de norm uitstijgt, dient het oppervlak met een overschrijding te worden gecompenseerd. Compensatie is niet van	

		toepassing als de drempelwaarde al in de bestaande situatie wordt overschreden door bijvoorbeeld wegverkeer of industrie. Vanwege de hoge bestaande geluidsniveaus over dit gedeelte van de NNB is er geen sprake van extra NNB areaal waar een geluidsbelasting van 42 dB geldt. Dit wordt met een kwantitatieve analyse toegevoegd in de ruimtelijke onderbouwing (zie paragraaf 4.4.2). In onderstaand figuur zijn de 42 dB en 47 dB contouren, het reeds bestaande achtergrondniveau als gevolg van verkeerslawaai en de aanwezige NNB opgenomen. Hieruit is op te maken dat in de nabijheid van het windpark de grenswaarden voor NNB reeds overschreden zijn. Het windpark resulteert niet in een toename van NNB met een geluidsbelasting van meer dan 42 dB. 42 dB en 47 dB contour incl. reeds aanwezige geluidsbelasting van verkeer. 	

20.	Op 26 augustus 2019 is door reclamant, namens diverse bewoners, een schriftelijke zienswijze ingediend. Daarbij wordt ingegaan op: a. de overhaaste en daardoor onzorgvuldige besluitvorming; b. de communicatie met bewoners; c. eventuele communicatiemogelijkheden na besluitvorming; d. de participatie van omwonenden; e. het niet uitvoeren van een m.e.r.-procedure; f. de inhoudelijke redenen om een milieueffectrapport op te stellen; g. de gehanteerde akoestische gegevens; h. de slagschaduw op bedrijfspanden; i. het toepassen van de coördinatieregeling; j. het niet kunnen afdwingen van 0 uur slagschaduw op woningen; k. het afwijken van het welstandsadvies; l. de omwonenden vergoeding.		
20a	Reclamant stelt dat sprake is van overhaaste besluitvorming. Hiervoor verwijst reclamant naar een passage uit het advies van de ODBN. Volgens reclamant moet inbreng van de omwonenden, een m.e.r.-procedure, een zorgvuldig vergelijkend onderzoek van locatie alternatieven en dergelijke meer, wijken voor het belang van de initiatiefnemer om zoveel mogelijk subsidie binnen te harken. Reclamant geeft aan dat als de initiatiefnemer en de gemeente de overeengekomen afspraken uit 2015 direct tot uitvoering hadden gebracht, zou er nu al een windpark hebben gestaan dat wel op voldoende instemming vanuit de omgeving had kunnen rekenen.	Deze opmerking van de omgevingsdienst ziet niet op de stukken die ter inzage liggen. Dat de onderzoeken in korte tijd zijn beoordeeld betekent niet dat deze onzorgvuldig zijn uitgevoerd. Het stond initiatiefnemers vrij om het plan voor te bereiden alvorens hier breed over te communiceren. De opmerking ziet ook meer op het feit dat er in een later stadium nog opmerkingen konden komen van de omgevingsdienst. De ‘radiostilte vanaf 2015 was een gevolg van grote onzekerheden over de uitvoerbaarheid van het plan als gevolg van radarverstoring. Pas in 2018 bleek het project – vanwege veranderingen in de rekenmethodiek omtrent radarverstoring – toch uitvoerbaar te zijn. Vanaf dat moment is het project veder vormgegeven en is hierover gecommuniceerd. Zie verder de algemene beantwoording in 6.1.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	Volgens reclamant geeft het geen pas om nu zonder dit onderzoek de problemen op het bord van de omgeving, maar ook de gemeente te deponeren. De ontwikkeling heeft volgens reclamant effect op de grondexploitatie van bedrijventerrein De Dubbelen. Reclamant geeft in dit geval aan dat uit het raadsvoorstel d.d. 27 juni 2019 blijkt dat de gebruiksmogelijkheden van een deel van de kavels aldaar onmogelijk wordt of wordt bemoeilijkt.	Dat de gebruiksmogelijkheden voor kavels onmogelijk worden is niet juist. De turbines sluiten niet bij voorbaat de ontwikkeling van nieuwe panden of activiteiten uit. Slechts kwetsbare objecten zijn uitgesloten binnen de 10-6 contour.	
20b	Reclamant geeft aan dat in de brief van mei 2019 met titel 'Windproject Meierijstad dreigt te stranden in zicht van de haven' enkele pertinente onjuistheden staan. Zo is het volgens reclamant niet juist dat er 1-op-1 is gesproken met de bewoners en dat oplossingen zijn uitgewerkt. De bewoners zijn volgens reclamant alleen maar summier geïnformeerd over de plannen.	Zie de algemene beantwoording in 6.1.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
20c	Mocht het college medewerking willen verlenen aan het windpark dan verwachten cliënten van reclamant tenminste dat er (1) een website over het windpark komt met begrijpelijke en actuele informatie, (2) een klankbordgroep wordt ingesteld waarin de omgeving is vertegenwoordigd, (3) een klachtenloket wordt geopend waar omwonenden terecht kunnen.	In aansluiting op dit verzoek heeft de gemeente in overleg met de initiatiefnemer afspraken gemaakt over deze verzoeken. De drie punten worden vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Hiermee krijgt de initiatiefnemer/aanvrager na vergunningverlening de verplichting om een website, klankbordgroep en klachtenlijn op te zetten.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
20d	Reclamant stelt dat o.g.v. het Verdrag van Aarhus omwonenden bij een project met negatieve milieugevolgen in een vroeg stadium moet worden betrokken. Hiervan is geen sprake geweest en is in strijd met de gedragscode van de Nederlandse Windenergie Associatie (NWEA) en de gesloten overeenkomst uit 2015.	Bij negatieve milieugevolgen moet inderdaad voldaan worden aan het Verdrag van Aarhus. In de voorbereiding van dit project is de openbare uniforme voorbereiding van toepassing (3.4 Awb). Hierbij wordt het ontwerp inclusief milieueffecten ter inzage gelegd alvorens een vergunning te verlenen. Uit jurisprudentie blijkt dat hiermee voldaan wordt aan het Verdrag van Aarhus, zie bijvoorbeeld AbRvS 27 mei 2015, nr. 201409190/1.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		De NWEA gedragscode is een niet-bindende richtlijn vanuit de windenergiebranche. Deze hoeft niet nageleefd te worden. Initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om het gedeelte met betrekking tot de vergoeding aan omwonenden wel over te nemen. Daarnaast wordt er ook een vergoeding betaald aan de lokale energie coöperatie en het bedrijventerrein. Ten behoeve van dit plan zijn een communicatie – en participatieplan opgesteld. Een participatieplan wilt echter niet zeggen dat er altijd inspraak kan zijn in de plaatsingsmogelijkheden van de windturbines. Helaas maakt de voorliggende locatie vanwege zeer beperkte fysieke ruimte en een zware belemmering vanuit radar het niet mogelijk om een gezamenlijke opstelling vorm te geven.	
20e	Reclamant concludeert dat de ontwerp-vergunning niet is gebaseerd op een milieueffectrapportage. Dit is volgens reclamant in strijd met de overeenkomst uit 2015. Hierdoor zijn omwonenden niet in staat geweest om vroegtijdig een inbreng te leveren.	Zie de algemene beantwoording bij 6.1 en 6.2.	
20f	Volgens reclamant zijn er ook inhoudelijke redenen om een milieueffectrapportage op te stellen. Door de gemiddelde toename van geluid op woningen van volgens reclamant ca. 6dB is er een belangrijk negatief effect dat een milieueffectrapport rechtvaardigt. Reclamant geeft aan dat er dan ook onderzoek had plaats kunnen vinden naar alternatieve locaties met minder hinder en welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn om de hinder te beperken.	Het geluidsniveau blijft binnen de acceptabele grenzen waarmee van belangrijk nadelige milieueffecten geen sprake is. Alternatieve windlocaties welke technisch en ruimtelijke kansrijk leken lagen allen dichter bij de woningen. Deze zijn – mede vanwege het belang van omwonenden – reeds in een vroeg stadium afgevallen. Alternatieve locaties (realistische) met minder hinder zijn niet aan de orde.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
20g	Volgens reclamant is er niet uitgegaan van de juiste cijfers bij het bepalen van de cumulatieve geluidsbelasting.	Op verzoek van de omgevingsdienst is inderdaad alsnog gerekend met het geluidsregister van Rijkswaterstaat, zie ruimtelijke onderbouwing.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

20h	Volgens reclamant is er voor wat betreft slagschaduw op bedrijfspanden onvoldoende onderzoek gedaan naar de feitelijke situatie en een beoordeling van de te treffen maatregelen en de effecten daarvan.	Zie de algemene beantwoording bij 6.5.	
20i	Reclamant stelt dat er in dit geval van een gecoördineerde besluitvorming waarin de verschillende benodigde besluiten gezamenlijk de openbare voorbereidingsprocedure doorlopen geen sprake is. Volgens reclamant volgen ook de benodigde watervergunning en ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming hun eigen procedure en is er geen sprake van coördinatie. Volgens reclamant is de coördinatieregeling uitsluitend ingegeven om cliënten van reclamant te beroven van een extra rechtsgang.	Toepassing van de coördinatieprocedure betekent niet, zoals reclamant stelt, dat de publicatie van verschillende besluiten gelijktijdig hoort te geschieden. Dit volgt niet uit de Wro. Wel zullen de ontwerpen van de gecoördineerde besluiten, wanneer die klaar zijn, gepubliceerd worden door de gemeente. Het klopt dat het toepassen van de coördinatieregeling het grote voordeel heeft dat er een directe gang naar de Raad van State is. Wij zien dit echter niet als nadeel voor belanghebbenden. Wij zien het als niemands belang om in twee rechtsgangen verspreid over een lange termijn de genomen besluiten aan te vechten. De samenhang van de besluiten geeft ons inziens voldoende aanleiding om gebruik te maken van de coördinatieregeling. Groot voordeel is ook dat besluiten waarvoor normaliter een reguliere procedure geldt zonder ter inzage termijn nu ook ter inzage worden gelegd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
20j	Reclamant stelt dat de toezegging van nul uur slagschaduw op woningen, zoals opgenomen o.a. in de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van de stilstandsregeling te vrijblijvend is en niet afdwingbaar. Beter is het om dit als voorschrift aan de vergunning te verbinden inhoudend dat de windturbines alleen in gebruik mogen zijn, zolang zij geen slagschaduw op de woningen veroorzaken.	Zie de algemene beantwoording bij 6.5.	
20k	Reclamant kan zich vinden in het negatieve welstandsadvies. De windturbines hebben een negatieve ruimtelijke impact. Deze impact zal volgens reclamant nog verergeren als op de	Zie de algemene beantwoording bij 6.3. Voor wat betreft de reclame-uitingen is in de raadsvergadering van 27 juni 2019 de toezegging gedaan dat er geen reclame-uitingen	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Er wordt een voorwaardelijke

	windturbines reclames e.d. worden aangebracht. Reclamant geeft aan dat een maatregel die in ieder geval moet worden opgenomen is een voorschrift die voorkomt dat er reclame-uitingen kunnen worden aangebracht. Volgens reclamant is onvoldoende gemotiveerd waarom is afgeweken van het welstandsadvies.	op de windturbines gaan komen. Om dit ook zeker te stellen zullen we alsnog een voorwaardelijke verplichting opnemen in de definitieve beschikking.	verplichting opgenomen die zorgt voor een verbod op reclame-uitingen.
20l	Reclamant stelt dat wil de beschikbare vergoeding (financiële tegemoetkoming) recht doen aan het verlies van woongenot, en niet alleen maar een druppel op een gloeiende plaat zijn, dan behoort deze aanmerkelijk hoger te zijn dan nu voorgesteld. Ook wordt door reclamant opgemerkt dat inzichtelijk moet zijn welke rol de omwonendenregeling heeft in relatie tot de planschadevergoeding. Deze dient los hiervan te staan.	Wij begrijpen dat omwonenden graag een vergoeding zien die recht doet aan hun verlies van woongenot. Vandaar dat we de initiatiefnemer hebben gevraagd om te onderzoeken of we de vergoedingen kunnen aanpassen. Mogelijk dat de initiatiefnemer het participatieplan in overleg met alle partijen als nog gaat aanpassen. De omwonenden vergoeding wordt niet in mindering gebracht op de eventuele planschadevergoeding.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21	Op 26 augustus 2019 is door reclamant, namens een drietal bedrijven, een schriftelijke zienswijze ingediend. Daarbij wordt ingegaan op: a. de onzorgvuldige voorbereiding; b. het ontbreken van de activiteit ‘aanleggen’; c. de toepassing van de coördinatieregeling; d. het ontbreken van de Wbr-vergunning; e. het niet voldoen aan het Bouwbesluit 2012; f. het niet bekend zijn van de afmetingen en situering; g. het niet bekend zijn van de constructie; h. het afwijken van het welstandsadvies; i. de noodzaak van een verklaring van geen bedenkingen; j. het verlenen van een permanent bouwwerk; k. de akoestische gevolgen voor bedrijven;		

	l. de strijdigheid met het provinciale beleid; m. de slagschaduw op bedrijven; n. de Aerius-rekentool; o. de soortenbescherming; p. de verkeersveiligheid; q. het onderzoek naar externe veiligheid; r. het onderzoek naar de aanwezigheid van een reclamemast en tankstation; s. het niet voldoen aan de ladder voor duurzame verstedelijking; t. het niet gewaarborgd zijn van de financiële uitvoerbaarheid.		
21a.	Reclamant kwalificeert de gemeentelijke voorbereiding van de onderhavige ontwikkeling als onzorgvuldig. Zo wordt door reclamant aangehaald dat het college de aanvraag op 5 juli 2019 als volledig heeft beoordeeld en dat deze op 11 juli akkoord heeft bevonden. Reclamant geeft aan het verbazend te vinden dat het college in deze periode van 5 juli tot 11 juli 2019 in staat is geweest om de vergunningaanvraag inclusief alle bijbehorende bescheiden door te nemen, te begrijpen en daar een oordeel over te vormen. Volgens reclamant ontbreken hierdoor nog heel veel essentiële gegevens en is er in het geheel niet aan fatsoenlijke informatievoorziening gedaan richting burgers en bedrijven die in hun dagelijks leven te maken zullen krijgen met het windturbinepark.	De datum van de aanvraag van 5 juli 2019 betekend niet dat de aanvraag pas op dat moment beoordeelt kon worden. De aanvraag was reeds in conceptvorm eerder beoordeelt. Mede vanwege de toezegging voor de volledige mitigatie van slagschaduw op woningen hebben er wijzigingen in de aanvraag plaatsgevonden. We kunnen ons er niet in vinden dat er heel veel gegevens zouden missen bij besluitvorming. Het is wel zo dat technische gegevens als fundatieberekeningen pas aangeleverd kunnen worden wanneer de definitieve turbinekeuze is gemaakt. Hiervoor is uitstel van gegevens gevraagd en verleent.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21b.	Reclamant geeft aan dat de ter inzage gelegde aanvraag en ontwerp-omgevingsvergunning niet uitgaan van de activiteit ‘aanleggen’. De activiteit is niet aangevraagd. Reclamant stelt dat deze aanleg activiteit echter wel onlosmakelijk samenhangt met de wel aangevraagde activiteiten, waardoor volgens	Op het moment dat het coördinatiebesluit is genomen was niet bekend dat de aanlegvergunning niet nodig is. Mede op basis van archeologische verwachtingswaarden was dit wel mogelijk. Daarnaast kan er in een latere fase alsnog sprake zijn van een aanlegvergunning, bijvoorbeeld voor de aanleg van de netaansluiting. Ook t.b.v. van de ontsluiting en kraanopstelplaatsen	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	reclamant de aanvraag geweigerd dient te worden. Of de aanvrager moet volgens reclamant in de gelegenheid gesteld te worden om de aanvraag te wijzigen met als gevolg dat de procedure opnieuw moet worden opgestart.	zijn in een later fase nog detailvergunningen vereist waarvoor ook de aanlegvergunning kan gelden. Vanwege de samenhang met de realisatie van windturbines heeft het de voorkeur om deze besluiten te bundelen in één gecoördineerde procedure. Dit heeft ook als voordeel dat de Raad van State de betreffende besluiten in samenhang met de overige besluiten zal toetsen	
21c	Reclamant geeft aan dat het niet duidelijk is welke besluiten feitelijk worden gecoördineerd en stelt zich op het standpunt dat er slechts sprake is van één besluit (bouwen, milieu en afwijking bestemmingsplan) en dat van een coördinatie geen sprake is.	De coördinatieregeling heeft inderdaad weinig effect op de besluitvorming van de omgevingsvergunning omdat dit sinds de inwerkingtreding van WABO reeds één besluit betreft. Echter, in een latere fase zal er nog sprake zijn van deelvergunningen voor de verdere uitwerking van de ontsluiting en kraanopstelplaatsen. Een voordeel van de coördinatieregeling is dat al deze besluiten bij een eventuele rechtsgang (in één keer bij de Raad van State) in hun samenhang getoetst worden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21d	Reclamant merkt op dat in de stukken alleen melding is gemaakt van een noodzakelijke ontheffing wet natuurbescherming en een watervergunning. Reclamant geeft aan dat we vergeten zijn te melden dat ook een Wet beheer rijkswaterstaatswerken nodig is. Volgens reclamant lijken geen van deze drie besluiten in procedure gebracht te zijn. Van coördinatie is volgens reclamant geen sprake. Wel dient volgens reclamant – zo lang de ontheffing en twee vergunningen niet zijn verleend – de conclusie te luiden dat het aangevraagde windproject rechtens onuitvoerbaar is bij gebrek aan de drie genoemde benodigde besluiten.	De aanvraag t.b.v. de Wbr-vergunning is door de initiatiefnemer ingediend bij Rijkswaterstaat en volgt een aparte procedure. De ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming is reeds aangevraagd vóór indiening van de omgevingsvergunning waarmee deze haar eigen procedure doorloopt. De coördinatieregeling wilt ook niet zeggen dat alle besluiten gelijktijdig genomen worden. De watervergunning wordt pas aangevraagd wanneer de verhardingsopgave duidelijk is (na keuze turbine). De huidige activiteiten zijn niet watervergunning-plichtig.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21e	Reclamant stelt dat de gemeente onterecht aangeeft dat wordt voldaan aan het bouwbesluit 2012, terwijl de afmetingen, type en locaties nog niet bekend zijn en dat deze gegevens uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouw mogen worden aangeleverd.	De omgevingsvergunning is inderdaad aangevraagd op basis van een bandbreedte van windturbineafmetingen. De onderzoeken zijn uitgevoerd op basis van de best- en worstcase windturbine binnen de bandbreedte. Dit is een gangbare manier van werken (incl. uitstel van gegevens) voor windparken. Uiteraard dienen de aan te leveren gegevens te voldoen aan het Bouwbesluit. De tijdspanne	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		tussen vergunningverlening en bouw kan enkele jaren bedragen. Op deze manier worden eventuele ontwikkelingen op het gebied van windturbines niet uitgesloten. De posities staan echter wel vast conform de aanvraag.	
21f	Volgens reclamant is er geen fatsoenlijke bouwtekening ter inzage gelegd. Reclamant stelt dat de afmetingen van noch het type windturbine noch de vier exacte locaties niet bekend zijn. Volgens reclamant kan het niet dat het college desondanks op 11 juli 2019 heeft besloten dat er is voldaan aan het bouwbesluit.	De omgevingsvergunning is inderdaad aangevraagd op basis van een bandbreedte van windturbineafmetingen, dit kan variëren binnen de gevraagde bandbreedte. De posities staan wel vast conform de aanvraag.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21g	Reclamant geeft aan dat uit artikel 2.7 van de Regeling omgevingsrecht volgt dat gegevens en bescheiden die de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreffen te allen tijde direct bij de aanvraag moeten worden aangeleverd. Hetzelfde geldt volgens reclamant voor gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties. Volgens reclamant weten het college en de raad niets van dit alles. Het is volgens reclamant niet eens bekend of de windturbines van staal zullen worden of van beton of van een combinatie van staal en beton. Of er betonpalen, vibropalen of schroefpalen zullen worden gebruikt, is volgens reclamant ook niet bekend. Dit terwijl het college volgens reclamant ook behoort te weten dat onderzoeken / conclusies op het gebied van bijvoorbeeld geluidhinder, externe veiligheid, slagschaduw, ecologie, landschap, archeologie, bodem en water en overige relevante aspecten alleen maar betrouwbaar kunnen zijn als bekend is om welk project het gaat. Daar is bij onderhavige aanvraag volgens reclamant geen sprake van. Om	Voor bouwkundige zaken is inderdaad uitstel gevraagd en verleend. Echter heeft de gemeente wel gevraagd om principetekeningen en berekeningen welke als voorbeeld dienen. De stukken zijn op volledigheid gecontroleerd zodat duidelijk is wat er later wordt aangeleverd. De bouw kan niet geschieden voordat de uitgestelde gegevens zijn ingediend en goedgekeurd. De milieueffecten moeten binnen de onderzochte bandbreedte liggen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	deze reden kan het college volgens reclamant niet overgaan tot verlening van de omgevingsvergunning.		
21h	Reclamant is van mening dat het windturbinepark in strijd is met de redelijke eisen van welstand en dat onvoldoende is gemotiveerd waarom wordt afgeweken van het negatieve welstandsadvies.	Het staat het college vrij om in ieder individueel geval een afweging te maken om een welstandsadvies al dan niet te volgen. In dit geval is de afweging gemaakt om meer waarde te hechten aan de duurzaamheidsdoelstellingen dan aan het betreffend welstandsadvies. Dit betekent niet dat bij een eventuele nieuwe ontwikkeling voor duurzame energie geen nieuwe afweging over een welstandsadvies genomen zal worden. Het ligt voor de hand dat welstandscriteria niet aansluiten bij de beoordeling van een windpark. De criteria zijn zodanig dat er voor windturbines altijd een negatief advies te verwachten is vanuit welstandscriteria.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21i	Reclamant merkt op dat in de ontwerp omgevingsvergunning wordt gesteld dat een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) niet van toepassing is, terwijl op een later moment wordt voorgesteld aan de raad om deze wel af te geven. Het is volgens reclamant onduidelijk welke procedure nu wordt gevolgd.	De vvgb van de gemeenteraad is een vereiste in de procedure. Op pagina 4 van de omgevingsvergunning gaat het om de vvgb van de Provincie t.a.v. de Wet natuurbescherming. Deze is, vanwege de aparte procedure voor de ontheffingsaanvraag niet nodig.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21j	Reclamant merkt op dat de omgevingsvergunning spreekt over het bouwen van een permanent bouwwerk. Voorwaarde is dat de bestaande situatie na 25 jaar in oorspronkelijke staat moet zijn hersteld. Reclamant stelt zich op het standpunt dat er iets wordt verleend wat niet is aangevraagd. Reden volgens reclamant om de aanvraag te weigeren.	De aanvraag is voor een looptijd van 25 jaar gedaan. Zie aanvraagformulier pagina 14.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21k	Reclamant is van mening dat er onvoldoende onderzoek is verricht naar de akoestische gevolgen van de bouw en ingebruikneming van het windturbinepark op de bedrijven en personeel van de bedrijven Rüttchen en Van Doren. Reclamant	In het akoestisch onderzoek is de geluidsbelasting per periode inzichtelijk gemaakt. Gebaseerd op de huidige geluidsbelasting is de bijdrage van de windturbines aan het cumulatieve geluidsniveau beperkt. Hiermee is er aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	staat op het standpunt dat er daarom een milieueffectrapportage noodzakelijk is.		
21l	Reclamant acht het windmolenpark in strijd met de provinciale structuurvisie alsmede de verordening (art. 4.98, 4.10 en 7.19).	Onduidelijk is op welke manier dit plan strijdig is met de genoemde artikelen uit de Verordening.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21m	Reclamant ziet niet in waarom de effecten van slagschaduw op de panden van cliënten niet had kunnen worden onderzocht. Reclamant acht daarom het project onuitvoerbaar. Een milieueffectrapport had volgens reclamant opgesteld moeten worden.	De onderzochte panden voor slagschaduw zijn representatieve panden op het industrieterrein. Het geeft een goede inschatting van de mogelijke slagschaduw op panden bij het bedrijventerrein. Tevens heeft de initiatiefnemer met de gemeente afgesproken dat wanneer er klachten komen van bedrijven dat hier alles aan moet worden gedaan om de overlast te voorkomen. Dit geldt niet alleen voor de onderzochte panden. Zie verder de algemene beantwoording onder 6.5.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21n	Volgens reclamant volgt niet uit de ter inzage gelegde Aerius-berekening dat het bouwplan geen bijdrage levert aan stikstofdepositie in natuurgebieden. Reclamant merkt op dat de desbetreffende Aerius rekentool in verband met de PAS rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State offline gehaald is en het thans wachten is op een gewijzigde versie van Aerius. Alsdan zal eerst kunnen blijken of er inderdaad geen stikstofdepositie plaatsvindt op natuurgebieden. Vooruitlopend daarop meldt reclamant dat niet valt in te zien hoe in de Aerius rekentool correcte gegevens kunnen worden ingevoerd zolang niet duidelijk is waar de windturbines precies komen te staan en welke type turbines zullen worden gebouwd. In zoverre dient het project volgens reclamant onuitvoerbaar te worden geacht.	Voorafgaand aan de uitspraak van de Raad van State omtrent de PAS en de terinzagelegging is een Aerius-berekening uitgevoerd. Uit deze berekening bleek dat de activiteit(en) onder de vrijstelling van vergunningplicht zou vallen. Ten tijden van de terinzagelegging is inderdaad de rekentool offline gehaald. Sinds maandag 16 september 2019 is de rekentool echter weer online beschikbaar gekomen. Uit een berekening op basis van dit nieuwe model zijn wederom geen depositiewaarden op Natura 2000-gebieden aangetoond. De uitkomst van het nieuwe model is namelijk ‘Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j’. Er is derhalve geen aanleiding aan te nemen dat dit plan resulteert in stikstofdepositie in de daarvoor gevoelige natuurgebieden. De posities zijn wel precies bekend. De te verwachten stikstofuitstoot is niet afhankelijk van de turbinekeuze aangezien dezelfde bouw- en vervoeractiviteiten plaatsvinden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

21o	Volgens reclamant geldt voor soortenbescherming hetzelfde als bij de Aerius-berekening. Er is een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk. Volgens reclamant valt niet in te zien waarom deze ontheffing zou worden verleend.	Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten op vogels, vleermuizen en de nabijgelegen natuurwaarden. Het is inderdaad niet uit te sluiten dat er vogel- en vleermuisslachtoffers vallen. Hier is een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Volgens het ecologisch onderzoek kan worden uitgesloten dat de additionele sterfte door de realisatie van Windpark Veghel Win(t)d een (significant) negatief effect heeft op de gunstige staat van instandhouding van de betreffende soorten.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21p	Reclamant acht het project in strijd met de beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken. Reclamant acht het initiatief in strijd met de nota 'Beoordeling van objecten langs auto(snel)wegen' van Rijkswaterstaat. Gesteld wordt dat het project onuitvoerbaar is vanwege de verkeersveiligheid.	De windturbines moeten conform de beleidsregels een Wbr-vergunning hebben voordat deze geplaatst kunnen worden. Hiervoor loopt momenteel - parallel aan de omgevingsvergunningprocedure - een aparte procedure bij Rijkswaterstaat. Verkeersveiligheid is hierin de belangrijkste onderzoeksopgave. Zonder toestemming op dit onderwerp worden de windturbines niet gerealiseerd.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21q	Reclamant stelt vast dat het pand De Amert 708 een kwetsbaar object in de zin van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is. Reclamant is van mening dat het gehele pand binnen de risicocontour moet liggen. Nu is besloten om alleen het gedeelte van het pand dat binnen de contour ligt als zodanig te beschouwen. Daarmee wordt gesteld dat het project v.w.b. externe veiligheid onuitvoerbaar is. Daarnaast wordt gesteld dat vooral in de onderzoeken naar externe veiligheid geen rekening is gehouden met het tankstation en de reclamemast aan De Amert. Daarmee wordt, zo stelt reclamant, de externe veiligheid onvoldoende geborgd.	De locaties van de windturbines zijn bekend en aangevraagd. De afmetingen staan inderdaad nog niet vast maar moeten zich binnen de gestelde bandbreedten bevinden. De externe veiligheidsonderzoeken zijn op basis van de grootste afmetingen (dus worst-case) uitgevoerd. Windturbines vallen niet onder het Bevi, maar onder het Activiteitenbesluit. Dit komt mede doordat de risico's van een windturbine van heel andere aard zijn dan van risicovolle installaties met explosie gevaar of toxische stoffen. Ook vanuit deze gedachte is het juist om de risico's binnen de 10-6 contour alleen te beschouwen binnen de 10-6 contour. Dit is bij meerdere windenergieprojecten in Nederland toegepast.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21r	Reclamant merkt op dat de reclamemast van Interbest en het tankstation aan De Amert niet worden genoemd. Onderzoek had moet worden ingesteld naar het effect van het windturbinepark op de zichtbaarheid voor automobilisten van de reclamemast. Daarnaast wordt gevreesd voor	De windturbines zullen niet voor de reclamemast geplaatst worden. Wel zal er verkeersveiligheidsonderzoek worden uitgevoerd, dit naar aanleiding van contact tussen Rijkswaterstaat en de gemeente Meierijstad. Dit onderzoek zal de gevolgen op de verkeersveiligheid uitvoerig beschrijven. Op basis van dit onderzoek kan Rijkwaterstaat de Wbr-vergunning afgeven. Het is	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	storingen in het LED-scherm als gevolg van het windmolenpark.	aan Rijkswaterstaat om al dan niet het verkeersveiligheidsonderzoek te publiceren.	
21s	Reclamant is van mening dat niet wordt voldaan aan de ladder voor duurzame verstedelijking.	Gelet op de nota van toelichting en de strekking van de regeling die gericht is op het tegengaan van leegstand is de Afdeling van oordeel dat het windpark waarin het inpassingsplan voorziet geen stedelijke ontwikkeling is als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, in samenhang met artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Bro.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
21t	Reclamant acht de financiële uitvoerbaarheid van het project niet gewaarborgd. Zo is er geen financiële zekerheid gesteld omtrent de locaties in oude staat te herstellen en is er twijfel of dergelijke bedragen er op het eind van het traject zullen zijn. Ook wordt gesteld dat er een openbare aanbesteding had moeten plaatsvinden. Ook acht reclamant het onaannemelijk dat de SDE-subsidie tijdig kan worden verkregen als gevolg van de benodigde diverse en onherroepelijke vergunningen en ontheffingen in 2019.	Wat betreft financiële zekerheid: afspraken hieromtrent zijn opgenomen in de anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemers en het bevoegd gezag. Wat om de financiële zekerheid voor het verwijderen van de windturbines en het in originele staat terugbrengen van de locatie kan gesteld worden dat de schrootwaarde van de windturbines ruim opweegt tegen de verwijderingskosten. De exploitant zal vanaf de start van het 22e jaar vanaf de datum van inwerkstelling van de eerste windmolens een bankgarantie stellen op naam van de Gemeente Meierijstad van zodanige hoogte dat daarmee het verwijderen zeker gesteld wordt. De hoogte van de te stellen bankgarantie wordt tijdig in het 21e exploitatie-jaar door exploitant bepaald middels het opvragen van meerdere offertes bij daartoe gekwalificeerde bedrijven voor het verwijderen van het project en het terugbrengen in de oorspronkelijke staat. Deze voorwaarde is ook opgenomen in het addendum van de anterieure overeenkomst. Voor de toewijzing van de SDE+ subsidie is een definitieve omgevingsvergunning nodig. Het is de verwachting dat deze vergunning verleend zal worden tijdens de openingsstelling van de SDE+ najaarsronde.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

8. Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in aanvullende bepalingen/wijzigingen in het ontwerpbesluit en aanvullende bepalingen/wijzigingen in de anterieure overeenkomst.

1. De initiatiefnemer heeft er voor gekozen om de slagschaduw op woningen volledig te mitigeren. Dat wil zeggen dat de windturbines stil worden gezet als slagschaduw kan optreden. Deze stilstandsregeling is uitgewerkt in de aanvraag (ruimtelijke onderbouwing en slagschaduwonderzoek). Doordat de aanvraag onderdeel is van de omgevingsvergunning is geborgd dat dit uitgangspunt nageleefd moet worden. Echter het is begrijpelijk dat dit niet heel duidelijk is weergegeven. Vandaar dat er voor wordt gekozen om alsnog een voorwaardelijke verplichting op te nemen in de definitieve beschikking.
2. Het gebied ten westen van de snelweg is aangewezen als cultuurhistorisch vlak, genaamd de Meierij. Aangezien de windturbines buiten dit vlak staan en een directe koppeling met de snelweg en het bedrijventerrein hebben vormt dit geen belemmering voor de plaatsing van windturbines. We zijn het ermee eens dat dit ook opgenomen had moeten worden in de ruimtelijke onderbouwing. Dit gebeurd alsnog. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de aanwezigheid van cultuurhistorisch vlak ‘De Meierij’.
3. Bij windturbine 3 ligt een dubbelbestemming Waarde-Archeologie. Dit betekend dat een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Op deze locatie was reeds een archeologisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat verder onderzoek niet nodig is. Dit is niet juist verwoord in de ruimtelijke onderbouwing en zal gewijzigd worden. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op het archeologisch onderzoek dat is uitgevoerd.
4. In de ruimtelijke onderbouwing staat een passage over verkeersveiligheid van verkeer op de A50. Deze tekstpassage is te voorbarig. Vandaar dat de passage in de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast.
5. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit wordt niet ingegaan op de gebiedsaanduiding ‘wetgevingszone - zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen’. De ruimtelijke onderbouwing wordt hierop aangepast. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de aanwezigheid van de gebiedsaanduiding ‘wetgevingszone - zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen.
6. De huidige aanvraag ziet op de bouw van 4 windturbines. De 4 fundaties tezamen zullen een verhard oppervlak hebben van max. 2.000 m2. In een later stadium (na keuze windturbines) wordt de definitieve lay-out uitgewerkt inclusief kraanopstelplaatsen en ontsluiting. Hiervoor is de verwachting dat een watervergunning vereist is. Dit onderdeel wordt alsnog beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de noodzaak van een watervergunning.
7. De provincie geeft aan dat op basis van artikel 3.2, lid 1 Verordening de ontwikkeling van de (enige) windturbine die gesitueerd is binnen de structuur "Gemengd landelijk gebied" gepaard dient te gaan met een passende investering in kwaliteitsverbetering van het landschap. De provincie constateert dat aan een kwaliteitsverbetering conform artikel 3.2 Verordening (nog) geen invulling wordt gegeven en achten dit in strijd met het hiervoor genoemde provinciaal beleidsuitgangspunt. De provincie realiseert zich dat deze kwaliteitsverbetering een maatwerkuitwerking behoeft en dringen aan op een concrete uitwerking van dit aspect conform

artikel 3.2 Verordening voordat de omgevingsvergunning wordt verleend. Hiervoor zal conform artikel 3.2, lid 4 een financiële bijdrage worden geleverd. Deze financiële bijdrage wordt verankerd in de anterieure overeenkomst. Het gaat om een bedrag van 5.000 euro per MW. In de ruimtelijke onderbouwing wordt deze keuze als noodzakelijke investering in kwaliteitsverbetering van het landschap verder verduidelijkt.

8. De mogelijke effecten op NNB zijn onderzocht in het ecologisch onderzoek. Waarbij in eerste instantie werd vermeld dat de turbine niet in NNB staat geplaatst, terwijl dit in feite wel zo is vanwege de overdraai over de verbindingszone. Dit wordt aangepast in het onderzoek en de ruimtelijke onderbouwing.
9. Voor verstoring van NNB gebieden door het geluid van windturbines hanteert de provincie een drempelwaarde van 42 dB. Wanneer de geluidsbelasting door toedoen van alleen het windpark boven de norm uitstijgt, dient het oppervlak met een overschrijding te worden gecompenseerd. Compensatie is niet van toepassing als de drempelwaarde al in de bestaande situatie wordt overschreden door bijvoorbeeld wegverkeer of industrie. Vanwege de hoge bestaande geluidsniveaus over dit gedeelte van de NNB is er geen sprake van extra NNB areaal waar een geluidsbelasting van 42 dB geldt. Dit wordt met een kwantitatieve analyse toegevoegd in de ruimtelijke onderbouwing.
10. Reclamant geeft aan dat een maatregel die in ieder geval moet worden opgenomen is een voorschrift die voorkomt dat er reclame-uitingen kunnen worden aangebracht. Voor wat betreft de reclame-uitingen is in de raadsvergadering van 27 juni 2019 de toezegging gedaan dat er geen reclame-uitingen op de windturbines gaan komen. Om dit ook zeker te stellen wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen die zorgt voor een verbod op reclame-uitingen.
11. Reclamant verzoekt om de wettelijke grenzen niet precies op te zoeken, maar extra zorgvuldigheid te betrachten door een strengere geluidnorm te hanteren. De gevraagde zorgvuldigheid die reclamant verzoekt is begrijpelijk. Om te bewerkstelligen dat uiteindelijk wordt gekozen voor een windturbine met zo min mogelijk geluidsemissie wordt in de anterieure overeenkomst een inspanningsverplichting opgenomen voor de initiatiefnemer/aanvrager om bij de aanbesteding ‘geluidsemissie’ zwaar te laten wegen bij de uiteindelijke keuze van de windturbine.
12. Reclamant verwacht tenminste dat er (1) een website over het windpark komt met begrijpelijke en actuele informatie, (2) een klankbordgroep wordt ingesteld waarin de omgeving is vertegenwoordigd, (3) een klachtenloket wordt geopend waar omwonenden terecht kunnen als het college overgaat tot het verlenen van de omgevingsvergunning. In aansluiting op deze verwachting heeft de gemeente in overleg met de initiatiefnemer hierover afspraken gemaakt. De drie punten worden vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Hiermee krijgt de initiatiefnemer/aanvrager na vergunningverlening de verplichting om een website, klankbordgroep en klachtenlijn op te zetten.
13. Reclamant stelt dat wil de beschikbare vergoeding (financiële tegemoetkoming) recht doen aan het verlies van woongenot, en niet alleen maar een druppel op een gloeiende plaat zijn, dan behoort deze aanmerkelijk hoger te zijn dan nu voorgesteld. Het college begrijpt dat omwonenden graag een vergoeding zien die recht doet aan hun verlies van woongenot. Vandaar dat we de initiatiefnemer hebben gevraagd om te onderzoeken of we de vergoedingen kunnen aanpassen. Mogelijk dat de initiatiefnemer het participatieplan in overleg met alle partijen als nog gaat aanpassen.